



## Schriftelijke vragen

### aan het College van Burgemeester en Wethouders van Cromstrijen

(conform art. 39 Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de gemeente Cromstrijen)

**Betreft:** illegale graafwerkzaamheden Torensteepolder Numansdorp en meer.

**Datum:** 01.03.2015

---

#### Inleiding

Nadat er in week 35 van 2014 onaangekondigd en zonder vergunning, in opdracht van projectontwikkelaar Midstate, een aantal graafwerkzaamheden heeft plaatsgevonden, heeft het College van B&W, ook nadat er vanuit de Raad én bewoners vragen over zijn gesteld, lange tijd gezwegen.

Nadat ook het provinciebestuur en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) bij deze kwestie betrokken raakten, vond er op 15.01.2015 overleg tussen genoemde partijen met het gemeentebestuur en Midstate.

[Voorafgaand aan die bijeenkomst hadden ons reeds berichten bereikt dat de OZHZ reeds tot de conclusie was gekomen dat de uitgevoerde werkzaamheden vergunningsplichtig zijn en derhalve illegaal zijn uitgevoerd.]

Dit leidde tot een vooraankondiging van een dwangsom ter grootte van € 25.000,-

Midstate werd veertien dagen in de gelegenheid gesteld beroep aan te tekenen deze vooraankondiging, waarna de dwangsom ook daadwerkelijk zou worden opgelegd.

Na afloop van het eerdergenoemde overleg wilde wethouder Boelhouwers niet meer kwijt dan dat "partijen elkaar diep in de ogen hadden gekeken".

#### **Vraag: 1. Kan de wethouder aangeven wat hij precies bedoelde met bovenstaand citaat ?**

---

In de besluitenlijst van het College d.d. 10.02.2015 lezen wij het volgende:

#### ***Handhaving Torensteepolder***

##### *Beslispunten*

*1. Af te zien van handhavend optreden tegen de illegale situatie die is ontstaan door het uitvoeren van graafwerkzaamheden in de Torensteepolder;*

*2. De eigenaar van de betreffende percelen een schriftelijk besluit te sturen waarin wij aangeven af te zien van handhaving.*

*"Besluit Conform"*

Het ambtelijk advies, dat aan dit besluit ten grondslag ligt, brengt ons op de volgende vragen.

*"Begin september 2014 vonden in opdracht van Midstate graafwerkzaamheden plaats in de Torensteepolder."*

**Vraag: 2. Wil het college voor de goede orde bevestigen dat de werkzaamheden zijn uitgevoerd in de laatste week van augustus ?**

---

*“Op 13 januari 2015 heeft de gemeenteraad besloten het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure te brengen. Het bestemmingsplan zal integraal worden geactualiseerd. Vervolgens vond er overleg plaats tussen de gemeente, de OZHZ en Midstate. Midstate heeft aangegeven dat voor de graafwerkzaamheden en de strijdigheid met de Ontgrondingenwet een vergunningsprocedure wordt gestart.”*

**Vraag: 3. Is er tijdens dit overleg met Midstate een deadline overeengekomen m.b.t. genoemde vergunningsprocedure ?**

*“Op grond van het geldende bestemmingsplan, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene plaatselijke verordening zijn de graafwerkzaamheden en het kappen van de bomen niet vergunningplichtig. “*

*“Op grond van het voornoemde is er zowel voor de sloot als de waterberging sprake van strijdigheid met het geldende bestemmingsplan”*

**Vraag: 4. Kan het college een verklaring geven voor de strijdigheid tussen deze twee alinea's ?**

---

*“Ontgrondingenwet (OZHZ namens de Provincie)*

*De OZHZ constateerde dat er in het kader van de Ontgrondingenwet sprake is van een overtreding. Er is namelijk geen vergunning aangevraagd voor de graafwerkzaamheden. De OZHZ startte een handhavingstraject op.”*

**Vraag: 5. Kunt u aangeven hoe in die periode de communicatie met en coördinatie tussen de gemeente en de OZHZ is geweest ?**

---

*“Wij onderzochten of de sloot en de waterberging in het bestemmingsplan Torensteepolder passen. Dit blijkt het geval te zijn. In het onderhavige geval is er sprake van concreet zicht op legalisatie aangezien er een ontwerp bestemmingsplan is welke ter inzage heeft gelegen.”*

**Vragen:**

**Onze fractie constateert in deze alinea in hetzelfde verband wordt verwezen naar zowel het bestemmingsplan als naar het ontwerp bestemmingsplan.**

**6. Mogen wij er van uitgaan dat dit een ommissie is ?**

**7. Zo ja, naar welke van de twee wilt u verwijzen ?**

**8. Aangezien onze fractie zeer ernstige twijfels heeft bij het onderzoeksresultaat op dit punt verzoeken wij het College dringend zorg te dragen voor een gemaatvoerde tekening waarbij de waterberging en –gang zijn ingetekend in de plantekening van het vernietigde bestemmingsplan.**

---

*“OZHZ heeft aangegeven handhavend op te treden*

*De OZHZ heeft middels haar brief van 29 januari 2015 aangegeven over te gaan tot handhavend optreden. In hun belangenafweging geven zij aan dat het algemeen belang, dat door de Provincie*

*wordt behartigd, ligt in de naleving van de gestelde voorschriften. Zij achten het algemeen belang zwaarder wegen dan het belang van Midstate. Ook menen zij dat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. De ontgravingen zijn namelijk niet verricht ter uitvoering van een bestemmingsplan voor zover bedoelde werken passen in het vigerende bestemmingsplan, in de onderhavige situatie het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening'."*

**Vraag: 9. Waarom heeft het college er klaarblijkelijk niet voor gekozen om samen met de provincie en de OZHZ richting Midstate één lijn te trekken ?**

---

Op 12 december geeft OZHZ aan:

*"Onze dienst heeft vorige week (week 49) overleg gehad met vertegenwoordigers van de gemeente Cromstrijen vanwege een te starten handhavingstraject en de afstemming daarvan.*

*Aansluitend heb ik de heer Ton van Midstate in kennis gesteld van ons voornemen en Midstate hierbij de mogelijkheid geboden om de overtreding in kader van de Ontgrondingenwet zelf te herstellen.*

*Daarbij merk ik wel op dat bij een nieuw bestemmingsplan de graafwerkzaamheden onder de vrijstellingsplicht vallen.*

*Midstate heeft telefonisch aangegeven hierover open te staan en heeft hiervoor een plan opgesteld.*

*Gelet op het kerstreces zal Midstate haar plan op 15 januari 2015 bespreken met gemeente en onze dienst."*

Zoals wij in vraag 8 al aangaven hebben wij de grootst mogelijke twijfels bij de stelling dat de ontgravingen 'passen' in het vernietigde en weer opnieuw in procedure te brengen bestemmingsplan. Ook heeft Midstate, voorzover bij onze fractie bekend is, op 15.01.2015 geen plan ingediend.

**Vraag: 10. Kan het college bevestigen dat er op 15.01.2015 door Midstate geen (nieuw) plan is ingediend ?**

In het collegebesluit en het ambtelijk stuk dat daaraan ten grondslag, ligt wordt niet duidelijk wat de reden van de graafwerkzaamheden is.

**Vragen:**

**11.**

**Vanwaar de urgentie om na vernietiging van het bestemmingsplan, men had nog geen idee hoe verder te gaan (bezinings-/heroverwegingsfase en bestudering uitspraak RvS), in week 35 reeds de graafwerkzaamheden inzake (niet geplande) watergang- en waterberging met spoed te doen plaatsvinden ?**

**12.**

**Waarom was de gemeente niet op de hoogte van deze activiteiten gegeven de innige samenwerking met Midstate?**

Op 9 juli 2014 (week 28) heeft er overleg plaatsgevonden tussen gemeente en Midstate inzake de uitspraak van de Raad van State en de voortgang.

**13. Heeft er nadien vóór aanvang van de graafwerkzaamheden nog overleg plaatsgevonden?**

---

*"Om tot een weloverwogen besluit (wel of niet handhavend optreden) te komen, dienen de belangen van alle betrokken partijen in onderhavige situatie te worden afgewogen."*

**Vraag:**

**14. Als dit in z'n algemeenheid een (nieuw) beleidsuitgangspunt is van het College bij het besluit tot**

handhavend optreden, verwachten wij van het college op korte termijn een voorstel daartoe aan de raad.

Bent u daartoe bereid en op welke termijn ?

---

“Bovendien komt daardoor ook de relatie tussen de gemeente en Midstate onder druk te staan.”

Vraag:

**15. Wie heeft hier nu de relatie tussen de gemeente en Midstate, door het illegaal (laten) uitvoeren van de graafwerkzaamheden, die, naar het zich laat aanzien, minstens op twee fronten vergunningsplichtig blijken te zijn, onder druk gezet ?**

---

“De kans op negatieve publiciteit is groot”.

*Gelet op de publicaties over de Torensteepolder in het recente verleden, is de kans zeer aanwezig dat het besluit om niet handhavend op te treden negatief wordt opgevat. Tegenstanders van het bestemmingsplan Torensteepolder zullen naar aanleiding van dit besluit, wellicht gebruik makend van de media, ageren. Dit schaadt het imago van de gemeente.”*

Vragen:

**16. Waarom heeft u met deze ambtelijke kanttekening niets gedaan.**

**17. Waarom wacht u in dit gevoelige dossier tot het uiterste (mail Burg. J. Luteijn d.d. 27.02.2015) met het informeren inzake de handhavingskwestie terwijl u daardoor het nieuws vrij spel geeft met daarmee alle gevolgen van dien (WOB verzoek ambtelijk voorstel aan college, schriftelijke vragen aan GS).**

---

**“Communicatie**

Het schriftelijke besluit om niet handhavend op te treden tegen de gegraven sloot en waterberging zal naar Midstate worden verzonden. Naar verwachting zal de media reageren op het door uw college genomen besluit. Wij overleggen met de afdeling communicatie hoe wij naar buiten reageren.”

**Vraag 18. Wat is het resultaat van uw overleg met de afdeling communicatie ?**

**Vraag 19. Wat is de reden dat er, nu bijna drie weken na uw besluit, nog steeds geen persbericht is uitgegaan ?**

---

Mede gezien de zeer gebrekkige communicatie tot nu toe, waaronder het niet adequaat van informatie voorzien van de raad en de pers, het ogenschijnlijke paniekvoetbal (zie het in de haast, via een mobieltje verzonden mailbericht van de burgemeester, op vrijdagmiddag 27 februari jl.) en de onvrede onder de bevolking, maakt de fractie van de PvdA zich ernstige zorgen.

Vanuit de bevolking bereiken ons al zeer negatieve geluiden m.b.t. het besluit de illegale werkzaamheden niet te handhaven. Er worden termen gebruikt als, precedentwerking, het scheppen van rechtsongelijkheid, de betrouwbaarheid van de overheid t.o.v. de burger.

**Vraag: 20. Hoe denkt het college zich teweer te stellen tegen deze o.i. terechte zorgen.**

---

Op 24.02.2015 werd onze fractie verrast door het bericht dat het Statenlid F.J. Hoogendam schriftelijke vragen heeft gesteld aan het College van Gedeputeerde Staten. Beantwoording hiervan zal naar alle waarschijnlijkheid enkele weken op zich laten wachten.

**Vraag: 21. Bent u, met ons, van mening dat dit aangeeft dat door uw besluit de relatie tussen uw College en dat van Gedeputeerde Staten nog meer onder druk komt te staan ?**

---

**Tot slot enkele vragen m.b.t. de door het College gedane toezeggingen.**

In de raadsvergadering van 8 juli 2014 heeft wethouder Boelhouwers tijdens de behandeling van de Kadernota naar aanleiding van een verzoek/motie van de PvdA inzake communicatie een harde toezegging gedaan, namelijk dat het college op 1 januari 2015 met een concreet communicatievoorstel zou komen.

**Vraag: 22. Wanneer kan onze fractie dit voorstel tegemoet zien ?**

---

Op 9 december 2014 heeft Uw college een brief ontvangen van Gedeputeerde Staten inzake de illustratieve kaart ( incl. toelichting) **Bestaand Stads- en Dorpsgebied 2014.**

Uit voornoemde informatie blijkt dat de locatie 't Hooft en van Prooijen wordt aangemerkt als BSD-gebied en de Torensteepolder niet.

Deze informatie is niet ter kennis gebracht aan de gemeenteraad en heeft in haar overwegingen tijdens de raadsvergadering op 13.01.2015 inzake de Torensteepolder derhalve geen rol kunnen spelen.

**Vraag: 23. Wat heeft het college doen besluiten deze informatie niet aan de raad door te zenden ?**

---

Tijdens de raadsvergadering van 13 januari 2015 wordt door wethouder Boelhouwers een harde toezegging gedaan dat voor nader overleg contact zal worden opgenomen met de vier insprekers. Tot op heden hebben de insprekers niets vernomen van de wethouder.

**Vraag: 24. Voor wanneer is dit overleg gepland ?**

Tijdens de raadsvergadering van 13 januari 2015 reageert de burgemeester verbolgen op een brief d.d. 6 januari 2015 van Gedeputeerde Staten aan de gemeenteraad.

Na telefonisch overleg met de CvdK en de Gedeputeerde stelt hij dat de betreffende brief als niet geschreven moet worden beschouwd en dat een zware delegatie binnen drie weken in overleg zal treden met de provincie.

**Vraag: 25. Wanneer heeft dit overleg plaatsgevonden en wat was hiervan het resultaat ?**

Tijdens de rondvraag de RBZ vergadering van 20 januari 2015 vraagt commissielid Tuinder (PvdA) naar de voortgang in het handhavingstraject in de Torensteepolder.

Wethouder Boelhouwers antwoordt dat hij niet van de handhaving is, maar dat de burgemeester binnenkort hierover zal communiceren naar de raads- en commissieleden.

Tot op heden hebben deze niets vernomen.

Op 10 februari 2015 besluit het college niet te handhaven jegens Midstate.

Tijdens de raadsvergadering van 17 februari 2015 wordt niets gemeld inzake handhaving jegens Midstate.

Tijdens de raadsvergadering van 17 februari 2015 worden er geen mededelingen gedaan inzake de

voortgang van het addendum op de realisatieovereenkomst, de stand van zaken m.b.t. de planning d.d. 15.12.2014 en de voortgang in het regio-overleg m.b.t. het woningbouwprogramma.

**Vraag: 26. Wanneer denkt het college de raad over deze zaken te informeren ?**

---

**Verzoek om informatie:**

**Vraag: 17. Graag ontvangen wij van u op korte termijn de volgende documenten:**

1. TPO van 4 september 2014;
2. Brief standpunt Midstate, ingediend door Den Hollander Advocaten d.d. 14 oktober 2014;
3. Advies Agrarische beoordelingscommissie inzake waterberging d.d. 26 januari 2015;
4. Brief OZHZ aan Midstate gelegenheid tot geven van een zienswijze d.d. 29 januari 2015;
5. Concept-besluit afzien handhavend optreden.

Namens de fractie van de Partij van de Arbeid,

**Piet Penning**

## **Bijlagen**

Voor de goede leesbaarheid voegen wij een aantal bijlagen toe:

- Voorstel aan college Cromstrijen inzake handhaving Torensteepolder
- Brief aan Midstate V.O.F. inzake Besluit afzien handhavend optreden Torensteepolder
- Vraag aan Gedeputeerde Staten inzake graafwerkzaamheden Cromstrijen.
- Mail burgemeester Luteijn aan raads- en commissieleden d.d. 27.02.2015

<b>Voorstel aan college gemeente Cromstrijen</b>				Datum vergadering: Agendanummer:		<b>Intern stuk</b>		
Vorbereid door	Y.C. Landman-van Leenen				B	W	W	S
Documentnummer	DenM/VenH/15216013							
Datum	28 januari 2015			Akkoord				
Sectorhoofd	A. Buijserd			Bespreken				
Portefeuillehouder	J.J. Luteijn/B. Boelhouwers							
Overleg	AS			<b>Besluit:</b>				
Akkoord								
Commissie								
Commissiedatum								
Raad								

### Onderwerp

Handhaving Torensteepolder

### Beslispunten

1. Af te zien van handhavend optreden tegen de illegale situatie die is ontstaan door het uitvoeren van graafwerkzaamheden in de Torensteepolder;
2. De eigenaar van de betreffende percelen een schriftelijk besluit te sturen waarin wij aangeven af te zien van handhaving.

### Beleidsfase

Beleidsuitvoering: uitvoering vastgesteld beleid

### Inleiding

**Begin september 2014 vonden in opdracht van Midstate graafwerkzaamheden plaats in de Torensteepolder.** Op 4 september 2014 voerde het taakveld Vergunning en Handhaving een controle uit op de onderhavige locatie. Tijdens de controle constateerden wij het volgende. Op de locatie Torensteepoldersekade zijn een waterberging (ter hoogte van Fortlaan 1) en een sloot gegraven. Daarnaast zijn er ongeveer 15 bomen gekapt. Naar aanleiding van de hiervoor genoemde constatering onderzochten wij of de werkzaamheden in overeenstemming met de geldende wet- en regelgeving zijn uitgevoerd.

Wij ontvingen ook een WOB- en een handhavingsverzoek. De verzoeker bleek geen belanghebbende te zijn. Het verzoek werd door ons dan ook afgewezen. De OZHZ en de Provincie ontvingen hetzelfde handhavingsverzoek. Ook de OZHZ wees het verzoek van belanghebbende af. De OZHZ startte vervolgens een onderzoek naar de uitgevoerde graafwerkzaamheden. Uit zowel ons onderzoek als dat van de OZHZ bleek dat er sprake was van een overtreding van wet- en regelgeving.

Op 13 januari 2015 heeft de gemeenteraad besloten het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure te brengen. Het bestemmingsplan zal integraal worden geactualiseerd. Vervolgens vond er overleg plaats tussen de gemeente, de OZHZ en Midstate. Midstate heeft aangegeven dat voor de graafwerkzaamheden en de strijdigheid met de Ontgrondingenwet een vergunningsprocedure wordt gestart.

### Wet- en regelgeving

Wij onderzochten of de uitgevoerde werkzaamheden vergunningplichtig zijn en of de waterberging en de sloot in overeenstemming zijn met de bestemming die op de onderhavige locatie rust.



Het bestemmingsplan Torensteepolder is door de Raad van State vernietigd. De Provincie heeft een reactieve aanwijzing gegeven waardoor delen van het bestemmingsplan herleven. De uitgevoerde werkzaamheden vallen binnen het gebied van de reactieve aanwijzing. De reactieve aanwijzing treedt in werking nadat deze door de gemeente is gepubliceerd. Dit is niet het geval. Dit betekent dat het oorspronkelijke bestemmingsplan, in dit geval Landelijk gebied, eerste herziening, geldt. Op de onderhavige locatie rust op grond van het geldende bestemmingsplan (Landelijk gebied) een agrarische bestemming.

#### *Vergunningplicht Wabo en APV*

Op grond van het geldende bestemmingsplan, de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Algemene plaatselijke verordening zijn de graafwerkzaamheden en het kappen van de bomen niet vergunningplichtig.

#### *Bestemmingsplan*

De vraag is of de aanleg van de waterberging en de sloot ten behoeve van de agrarische doeleinden heeft plaatsgevonden. Uit de controle ter plaatse kon dit niet worden opgemaakt. Wij vroegen derhalve Midstate hieromtrent hun standpunt schriftelijk bekend te maken. In de schriftelijke reactie van 14 oktober 2014 gaf Midstate aan dat de sloot niet is aangelegd ten dienste van de agrarische bestemming maar dat de waterberging is aangelegd ten dienste van het agrarisch bedrijf van de heer D. Hermans, Torensteepoldersekade 1. Doordat de heer Hermans de afgelopen jaren waterlast heeft ondervonden in zijn woning heeft hij om die reden een waterberging laten aanleggen. Omdat uit de controle ter plaatse niet duidelijk bleek dat de waterberging als afwatering ten behoeve van het agrarisch bedrijf van de heer Hermans functioneert, vroegen wij nader advies op bij een agrarisch adviesbureau. De conclusie van het agrarisch adviesbureau is dat de aanleg van de waterberging niet voor agrarische doeleinden heeft plaatsgevonden. Op grond van het voornoemde is er zowel voor de sloot als de waterberging sprake van strijdigheid met het geldende bestemmingsplan.

#### *Ontgrondingenwet (OZHZ namens de Provincie)*

De OZHZ constateerde dat er in het kader van de Ontgrondingenwet sprake is van een overtreding. Er is namelijk geen vergunning aangevraagd voor de graafwerkzaamheden. De OZHZ startte een handhavingstraject op.

#### Concreet zicht op legalisatie

Een bestuursorgaan heeft een beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Dit kan zich voordoen indien er concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien. Hiervan is sprake bij overtredingen van zeer geringe ernst die het algemeen belang geen schade toebrengen.

Wij onderzochten of er in de onderhavige situatie sprake is van concreet zicht op legalisatie. Van concreet zicht op legalisatie is sprake als een bestemmingsplan in procedure is gebracht en het ontwerp ter inzage ligt. De legalisatie moet op korte termijn kunnen worden gerealiseerd. In de vaste jurisprudentie van de Raad van State is dit ook neergelegd. Indien er sprake is van een nieuw bestemmingsplan moeten de tekst en tijdstip inwerkingtreding wel zodanig concreet zijn, wil men daarop een beroep kunnen doen. Wij onderzochten of de sloot en de waterberging in het bestemmingsplan Torensteepolder passen. Dit blijkt het geval te zijn. In het onderhavige geval is er sprake van concreet zicht op legalisatie aangezien er een ontwerp bestemmingsplan is welke ter inzage heeft gelegen.

#### **Beoogd effect**

Voldoen aan geldende wet- en regelgeving

#### **Argumenten**

##### 1.1 Er is sprake van concreet zicht op legalisatie

Zoals hierboven reeds is opgemerkt, heeft een bestuursorgaan een beginselplicht tot handhaving. Een bestuursorgaan mag alleen afzien van handhavend optreden als er concreet zicht op legalisatie bestaat of als optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen. In de onderhavige situatie is sprake van concreet zicht op legalisatie.

De gemeenteraad heeft op 13 januari 2015 besloten dat het bestemmingsplan opnieuw in procedure wordt gebracht. Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen en in het nieuwe bestemmingsplan worden de werkzaamheden gelegaliseerd.

Daarnaast merken wij op dat handhavend optreden in de onderhavige situatie onevenredig zou zijn. Om tot een weloverwogen besluit (wel of niet handhavend optreden) te komen, dienen de belangen van alle betrokken

**partijen in onderhavige situatie te worden afgewogen.** De gemeenteraad besloot op 13 januari 2015 het bestemmingsplan opnieuw in procedure te brengen. Als de actualisatie gereed is, neemt het college een besluit om het bestemmingsplan opnieuw te laten vaststellen door de gemeenteraad. Binnen afzienbare tijd zal er een vastgesteld bestemmingsplan zijn. Door nu handhavend op te treden, dat wil zeggen het dichtmaken van de sloot en de waterberging, moet Midstate onevenredig veel kosten maken. Eenmaal voor het dichtmaken van de sloot en waterberging en later, als het bestemmingsplan is vastgesteld, wederom voor het opnieuw uitgraven. Dit achten wij niet opportuun. **Bovendien komt daardoor ook de relatie tussen de gemeente en Midstate onder druk te staan.** Zowel de gemeente als Midstate committeerden zich om het bestemmingsplan Torensteepolder te realiseren en willen in de toekomst met elkaar verder. Daarnaast leveren de uitgevoerde werkzaamheden geen gevaarlijke en/of spoedeisende situatie op. Wij menen dat de hiervoor genoemde belangen zwaarder wegen dan het algemeen belang dat is gediend met naleving van de wettelijke voorschriften. Handhavend optreden in onderhavige situatie is derhalve niet evenredig in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

- 2.1 Beslissing om niet handhavend op te treden heeft geen rechtsgevolg zonder schriftelijk besluit  
Artikel 3:40 Awb bepaalt dat een besluit niet in werking treedt voordat het bekend wordt gemaakt. Pas na bekendmaking treden de rechtsgevolgen van het besluit in.

## **Kanttekeningen**

### **1.1 OZHZ heeft aangegeven handhavend op te treden**

De OZHZ heeft middels haar brief van 29 januari 2015 aangegeven over te gaan tot handhavend optreden. In hun belangenafweging geven zij aan dat het algemeen belang, dat door de Provincie wordt behartigd, ligt in de naleving van de gestelde voorschriften. Zij achten het algemeen belang zwaarder wegen dan het belang van Midstate. Ook menen zij dat er geen sprake is van concreet zicht op legalisatie. De ontgravingen zijn namelijk niet verricht ter uitvoering van een bestemmingsplan voor zover bedoelde werken passen in het vigerende bestemmingsplan, in de onderhavige situatie het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening'.

### **1.2 De kans op negatieve publiciteit is groot**

Gelet op de publicaties over de Torensteepolder in het recente verleden, is de kans zeer aanwezig dat het besluit om niet handhavend op te treden negatief wordt opgevat. Tegenstanders van het bestemmingsplan Torensteepolder zullen naar aanleiding van dit besluit, wellicht gebruik makend van de media, ageren. Dit schaadt het imago van de gemeente.

- 2.1 Bezwaar- en beroep is mogelijk als een belanghebbende het niet eens is met het besluit

## **Participatie**

Geen informatie. Gesloten autoritaire stijl. Het bestuur voert geheel zelfstandig beleid en verschaft hierover geen informatie.

## **Communicatie**

Het schriftelijke besluit om niet handhavend op te treden tegen de gegraven sloot en waterberging zal naar Midstate worden verzonden. Naar verwachting zal de media reageren op het door uw college genomen besluit. Wij overleggen met de afdeling communicatie hoe wij naar buiten reageren.

## **Financiën**

Niet van toepassing

## **Personeel**

Niet van toepassing

## **Uitvoering**

Het schriftelijke besluit om niet handhavend op te treden, zal naar Midstate worden verzonden.

## **Bijlagen**

6. TPO van 4 september 2014;
7. Brief standpunt Midstate, ingediend door Den Hollander Advocaten d.d. 14 oktober 2014;
8. Advies Agrarische beoordelingscommissie inzake waterberging d.d. 26 januari 2015;
9. Brief OZHZ aan Midstate gelegenheid tot geven van een zienswijze d.d. 29 januari 2015;
10. Concept-besluit afzien handhavend optreden.

AANGETEKEND

Midstate V.O.F.  
De heer E.A.M. Maas  
Rijksstraatweg 324F  
2242 AB WASSENAAR

<b>Datum</b>	<b>Verzonden</b>	<b>Documentnummer</b>	<b>Behandeld door</b>
12 februari 2015		DenM/VenH/15216162	Y.C. Landman-van Leenen
<b>Uw brief van</b>	<b>Uw kenmerk</b>	<b>Bijlage</b>	y.landman@cromstrijen.nl (0186) 656266

**Onderwerp**

Besluit afzien handhavend optreden Torensteepolder

Geachte heer Maas,

Op 4 september 2014 voerde onze toezichthouder een controle uit op de percelen, kadastraal bekend onder Numansdorp D847 en Numansdorp D854, gelegen aan de Torensteepoldersekade in Numansdorp. Tijdens deze controle constateerde de toezichthouder dat er op voornoemde percelen graafwerkzaamheden zijn uitgevoerd. Op het perceel Numansdorp D847 is een waterberging aangelegd en op het perceel Numansdorp D854 een watergang. Op beide percelen rust conform het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening' een agrarische bestemming.

Naar aanleiding van bovengenoemde constatering onderzochten wij of de werkzaamheden in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan zijn uitgevoerd. Uit ons onderzoek is gebleken dat zowel de waterberging als de watergang niet zijn aangelegd ten behoeve van de agrarische bestemming die op de onderhavige percelen rust. Er is sprake van de volgende overtreding:

Voorschrift : Artikel 7, lid 1 en 29, lid 1 van het bestemmingsplan "Landelijk gebied, 1<sup>e</sup> herziening".  
Overtreding : Het in gebruik hebben van een watergang en waterberging in strijd met het bestemmingsplan.

**Belangenafweging**

Een bestuursorgaan heeft een beginselplicht tot handhaving. Dit betekent dat, gelet op het algemeen belang dat gediend is met handhaving, in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met bestuursdwang of een last onder dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moet maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag het bestuursorgaan weigeren dit te doen. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

Op 13 januari 2015 besloot de gemeenteraad het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure te brengen. Vervolgens vond op 15 januari 2015 een overleg plaats op het gemeentehuis van de gemeente Cromstrijen. Hierbij waren uzelf, de heer A. Ton, de heer mr. A.P. Cornelissen en een vertegenwoordiging van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid aanwezig.

Tijdens het overleg gaven wij aan dat, nu het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure wordt gebracht waar de gegraven waterberging en watergang in passen en er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, er sprake is van concreet zicht op legalisatie waardoor wij af zullen zien van handhavend optreden inzake de

uitgevoerde graafwerkzaamheden op de percelen, kadastraal bekend onder Numansdorp D847 en Numansdorp D854, gelegen aan de Torensteepoldersekade in Numansdorp.

### **Besluit**

Na afweging van alle in dit geval aanwezige belangen is gebleken dat er op dit moment bijzondere omstandigheden aanwezig zijn die ons van handhaving moeten doen afzien. Doordat de gemeenteraad heeft besloten het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure te brengen en er een ontwerp bestemmingsplan ter inzage heeft gelegd, is er in de onderhavige situatie sprake van concreet zicht op legalisatie.

### **Bezwaar**

Als u het met deze beslissing niet eens bent, dan kunt u volgens de Awb binnen zes weken na de dag van verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij ons college, postbus 7400, 3280 AE Numansdorp.

Het bezwaarschrift schort de werking van de beslissing niet op. Als het noodzakelijk is op korte termijn een voorlopige voorziening te treffen, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank in Rotterdam, op grond van artikel 8:81 van de Awb, hiertoe overgaan. U kunt gedurende de termijn dat nog niet op het bezwaarschrift is beslist, bij hem hiervoor een verzoek indienen.

### **Afschrift**

Een kopie van deze brief sturen wij naar de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

### **Nadere informatie**

Voor nadere informatie over deze brief kunt u contact opnemen met mevrouw Y.C. Landman-van Leenen van sector Dienstverlening en Middelen, taakveld Vergunning en Handhaving. Haar bereikbaarheidsgegevens vindt u bovenaan deze brief.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Cromstrijen,  
de secretaris,                                de burgemeester,

# Vraag aan Gedeputeerde Staten

Nummer 3017

Onderwerp  
Illegale graafwerkzaamheden Cromstrijen

Ter voldoening aan artikel 49 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van Provinciale Staten, deel ik u mee,

dat het lid van Provinciale Staten F.J. Hoogendam (SP), d.d. 24 februari 2015, bij mij de volgende vragen heeft ingediend:

## Toelichting

De gemeente Cromstrijen heeft besloten niet op te treden tegen illegale graafwerkzaamheden van de 'bevriende' projectontwikkelaar Midstate in de Torensteepolder.

In het gebied ten zuiden van Numansdorp groef Midstate eind augustus een grote geul en een waterberging.

De Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid dreigt na onderzoek in opdracht van de provincie met een dwangsom als Midstate de Torensteepolder niet herstelt.

Volgens het gemeentebestuur worden de werkzaamheden echter later alsnog gelegaliseerd als er een nieuw bestemmingsplan voor de Torensteepolder wordt aangenomen.

Midstate wil daar 176 woningen bouwen. Midstate zou onnodig op kosten worden gejaagd als het werk ongedaan moet worden gemaakt.

„Bovendien komt daardoor ook de relatie tussen de gemeente en Midstate onder druk te staan," aldus b en w. (bron: AD/Rotterdams Dagblad 23-2- 2015)

1. **Kan GS aangeven of zij instemt met het voorstel van de gemeente Cromstrijen niet op te treden tegen deze illegale graafwerkzaamheden?**
2. **Kan GS aangeven indien dit niet het geval is op welke wijze zij de gemeente Cromstrijen gaan bewegen wel te handhaven?**
3. **Is GS met de SP van mening dat het niet handhaven in deze kwestie mogelijk een precedentwerking heeft naar andere gemeente?**
4. **Zo nee: Kan GS aangeven hoe dit in voorkomende gevallen niet leidt tot ongewenste ontwikkelingen?**

Den Haag, 24 februari 2015

**De voorzitter van Provinciale Staten van Zuid-Holland,  
drs. J. Smit**

## **Mail Burgemeester Luteijn d.d. 27.02.2015**

Geachte raads- en commissieleden,

Naar aanleiding van diverse publicaties in de pers over de graafwerkzaamheden in de Torensteepolder zal ik hierover in de commissievergadering ABZ van volgende week een toelichting geven. Vooruitlopend hierop wil ik middels deze mail een korte inhoudelijke toelichting geven.

De gemeenteraad besloot op 13 januari 2015 het bestemmingsplan Torensteepolder opnieuw in procedure te brengen. Als de actualisatie gereed is, neemt het college een besluit om het bestemmingsplan opnieuw te laten vaststellen door de gemeenteraad. Binnen afzienbare tijd verwachten wij een vastgesteld bestemmingsplan. Wanneer dit bestemmingsplan is vastgesteld door de gemeenteraad, zijn de uitgevoerde graafwerkzaamheden legaal. Gelet op dit concrete zicht op legalisatie en het feit dat de uitgevoerde werkzaamheden niet onomkeerbaar zijn besloot het college van B&W van Cromstrijen om vooralsnog niet handhavend op te treden tegen de door Midstate uitgevoerde graafwerkzaamheden in de Torensteepolder.

De handhaving ten aanzien van de Ontgrondingenwet gebeurt door de provincie. Zij is hierover het bevoegd gezag.

Burgemeester  
J. Luteijn