

# **Inwonerspeiling mogelijke noodopvang vluchtelingen Hoeksche Waard**

## **Resultaten**

**april 2016**

# Inhoudsopgave

<b>1.</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>3</b>
<b>2.</b>	<b>RESULTATEN IN TABELLEN.....</b>	<b>4</b>
2.1	HOUDING TEGENOVER MOGELIJKE NOODOPVANG VLUCHTELINGEN.....	4
2.2	MEEDENKEN OVER MOGELIJKE NOODOPVANG.....	5
2.3	MENING OVER GROOTTE VAN MOGELIJKE NOODOPVANG.....	5
2.4	HOUDING TEGENOVER LOCATIES MOGELIJKE NOODOPVANG.....	6
2.5	VOORKEUR BERICHTGEVING OMTRENT NOODOPVANG.....	10
2.6	ACHTERGRONDGEGEVENS.....	11
2.7	VERGELIJKING MET CBS GEGEVENS.....	11
<b>3.</b>	<b>HOUDING TEGENOVER MOGELIJKE NOODOPVANG, VOOR- EN TEGENSTANDERS.....</b>	<b>13</b>
<b>4.</b>	<b>SAMENVATTING TOELICHTINGEN.....</b>	<b>18</b>
4.1	HOUDING TEGENOVER NOODOPVANG IN DE EIGEN GEMEENTE EN DE HOEKSCHÉ WAARD.....	18
4.2	TOELICHTING BIJ HOUDING TEGENOVER MOGELIJKE NOODOPVANG IN DE HOEKSCHÉ WAARD.....	20
4.3	HOUDING TEGENOVER NOODOPVANG OP DE VERSCHILLENDE LOCATIES IN DE HOEKSCHÉ WAARD.....	20
4.4	OVERIGE OPMERKINGEN EN SUGGESTIES.....	22
<b>5.</b>	<b>EXTRA ANALYSE.....</b>	<b>24</b>
5.1	HOEVEEL VOOR- EN TEGENSTANDERS ZIJN ER PER GEMEENTE?.....	24
5.2	WAAR KOMEN DE MENSEN VANDAAN DIE GEREAGEERD HEBBEN?.....	25
5.3	ZIJN ER MENSEN DIE HET NIMBY-PRINCIPE TOEPASSEN?.....	26
5.4	WAT VOOR VERBANDEN / CONCLUSIES KUNNEN WORDEN GETROKKEN UIT DE HOUDING VAN DE RESPONDENTEN TEN AANZIEN VAN DE OPVANG IN DE GEMEENTE, HOEKSCHÉ WAARD EN NEDERLAND?.....	28
5.5	WAAR ZIT VERHOUDINGSGEWIJS DE MEESTE WEERSTAND?.....	29
5.6	WAT VINDEN DE MENSEN DIE POSITIEF STAAN TEGENOVER DE OPVANG IN DE HOEKSCHÉ WAARD OF EIGEN GEMEENTE DE BESTE LOCATIE?.....	30
5.7	WILLEN DE RESPONDENTEN DIE NEGATIEF OF POSITIEF STAAN TEGENOVER OPVANG OP DE VERSCHILLENDE LOCATIES LIEVER ÉÉN OF MEERDERE OPVANG LOCATIES?.....	30
5.8	HOEVEEL VLUCHTELINGEN WILLEN DE MENSEN DIE POSITIEF OF NEGATIEF ZIJN PER LOCATIE OPNEMEN IN DE NOODOPVANG IN DE HOEKSCHÉ WAARD?.....	34
5.9	DEGENEN DIE OPVANG WILLEN OP ÉÉN LOCATIE, HOEVEEL WILLEN ZIJ OPVANGEN?.....	34
5.10	WAT IS DE GEMIDDELDE LEEFTIJD VAN DE RESPONDENTEN DIE POSITIEF OF NEGATIEF ZIJN PER LOCATIE?.....	35
5.11	WAAR KOMEN DE MENSEN DIE HEBBEN AANGEGEVEN VRIJWILLIGERSWERK TE WILLEN DOEN VANDAAN?.....	35
5.12	WAT IS DE GEMIDDELDE LEEFTIJD VAN DEGENEN DIE BEREID ZIJN OM VRIJWILLIGERSWERK TE VERRICHTEN?.....	36

# 1. Inleiding

---

De toestroom van vluchtelingen naar Nederland is de afgelopen jaren sterk toegenomen. Door het Centraal Orgaan opvang Asielzoekers wordt daarom een beroep gedaan op de gemeenten om mee te denken over en het faciliteren van (nood)opvang. In opdracht van de gemeenten in de Hoeksche Waard is online en schriftelijk een vragenlijst uitgezet om inwoners de gelegenheid te geven om op laagdrempelige manier aan de gemeenten te laten weten hoe zij denken over mogelijke locaties, omvang, aantallen en financiën omtrent een mogelijke noodopvang.

De enquête waarvan de resultaten in dit rapport worden gepresenteerd, is uitgezet via sociale media en gemeentelijke communicatiekanalen. Hierdoor is het mogelijk dat er sprake is geweest van een selectieve (non-)respons. Het is derhalve van belang om te benadrukken dat het onderzoek zoals het is uitgevoerd niet representatief is. Het gaat om een vragenlijst die is uitgezet om suggesties, bedenkingen en meningen van inwoners in de Hoeksche Waard ten aanzien van eventuele noodopvang in de regio dan wel de eigen gemeente op te halen. Niet om een representatief onderzoeksrapport te leveren. De uitkomsten die worden gepresenteerd in deze rapportage kunnen geenszins worden overgenomen als 'de mening van de inwoners uit de Hoeksche Waard'.

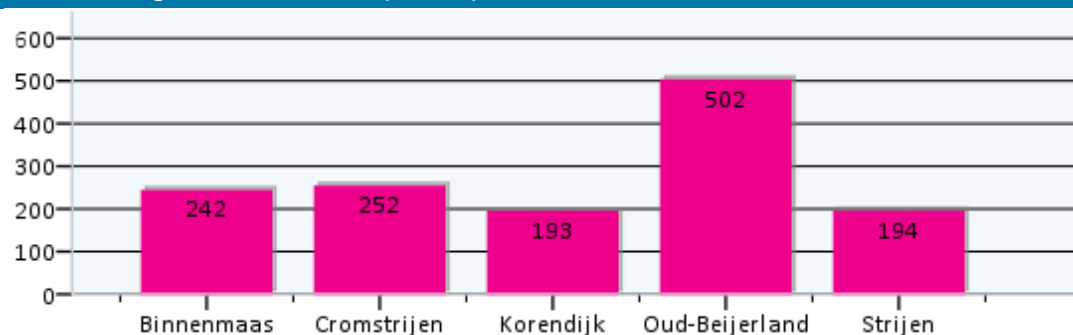
In deze rapportage worden de resultaten van het onderzoek als volgt gepresenteerd. Allereerst wordt er in hoofdstuk 2 een tabellenrapportage op basis van de resultaten per vraag van de enquête weergegeven. In de paragrafen 2.1 tot en met 2.6 worden staafdiagrammen weergegeven op basis van de percentuele verdeling van de antwoorden. In paragraaf 2.7 worden achtergrondgegevens van de respondenten naast de gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gelegd. In hoofdstuk 3 worden er opnieuw staafdiagrammen weergegeven maar is hierbij een uitsplitsing gemaakt tussen 'voorstanders' en 'tegenstanders'. Een nadere toelichting over de totstandkoming van deze verdeling wordt aan het begin van het hoofdstuk gegeven. Bij de vragen waarbij de respondenten gevraagd is om aan te geven hoe hun houding is tegenover de mogelijke noodopvang in de gemeente/Hoeksche Waard en hun houding tegenover de voorgestelde locaties voor de noodopvang, is ook gevraagd om een toelichting bij het gegeven antwoord. In hoofdstuk 4 worden deze antwoorden samengevat. Deze samenvatting heeft als doel de verschillende toelichtingen weer te geven en een indruk te geven van wat de redenen zijn die respondenten hebben voor hun positieve, neutrale of negatieve houding. Er is aandacht besteed aan zowel de antwoorden die vaak zijn gegeven als de antwoorden die minder vaak voorkwamen. In het laatste hoofdstuk worden de resultaten van een extra analyse van de resultaten gepresenteerd. De extra analyse heeft plaatsgevonden naar aanleiding van een serie vragen zoals geformuleerd door de gemeenten.

## 2. Resultaten in tabellen

### 2.1 Houding tegenover mogelijke noodopvang vluchtelingen

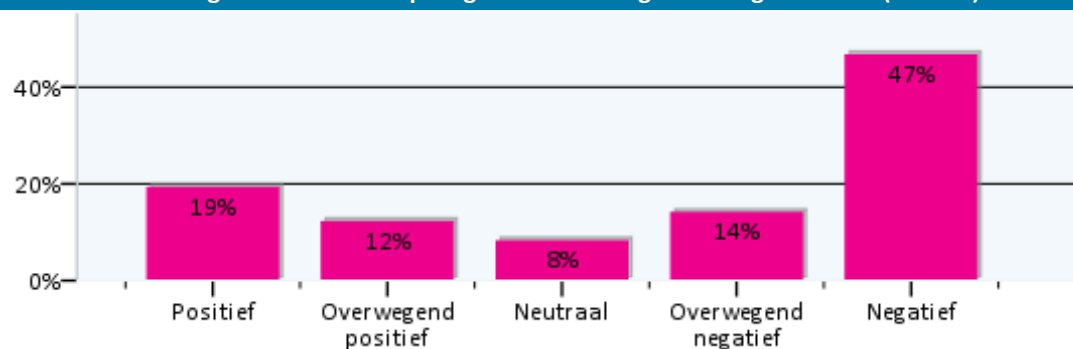
Figuur 1.

V1. In welke gemeente woont u? (n=1383)



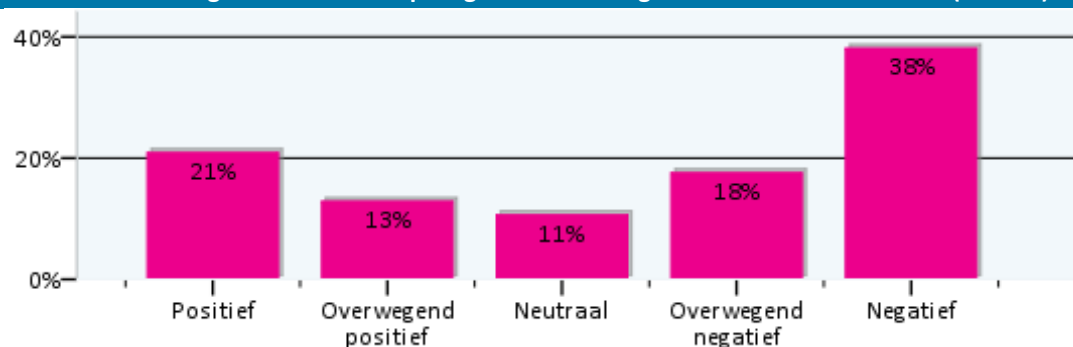
Figuur 2.

V2. Hoe staat u tegenover de noodopvang van vluchtelingen in uw gemeente? (n=1383)



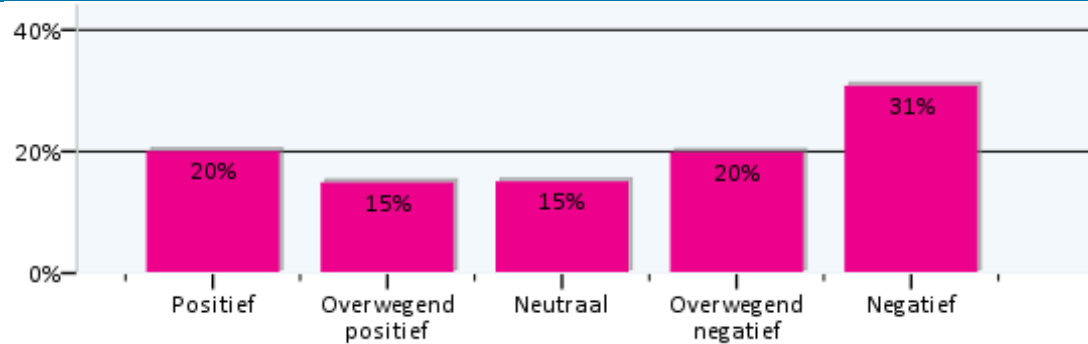
Figuur 3.

V4. Hoe staat u tegenover de noodopvang van vluchtelingen in de Hoeksche Waard? (n=1383)



**Figuur 4.**

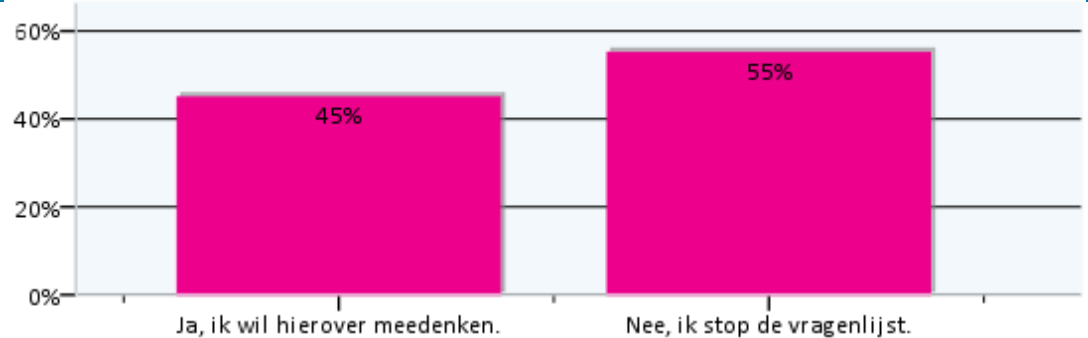
**V6. Hoe staat u tegenover de noodopvang van vluchtelingen in Nederland? (n=1383)**



## 2.2 Meedenken over mogelijke noodopvang

**Figuur 5.**

**V7. Ook al staat u (overwegend) negatief of neutraal tegenover de noodopvang van vluchtelingen in de Hoeksche Waard of uw gemeente, wilt u dan toch meedenken over onderwerpen als aantallen, locaties en thema's zoals onderwijs, veiligheid, vrijwilligerswerk en dergelijke? (n=959)**



## 2.3 Mening over grootte van mogelijke noodopvang

**Tabel 1: V8. U hebt aangegeven dat u (overwegend) positief staat tegenover de noodopvang van vluchtelingen in de Hoeksche Waard of in uw gemeente. Hoeveel vluchtelingen vindt u dat de Hoeksche Waard kan opnemen, naast de 375 bewoners van het asielzoekerscentrum in 's-Gravendeel?**

	Gemiddelde	Min.	25%	50%	75%	Max.	Meest voorkomend
Voorstanders (n= 413)	649	0	200	300	500	9999	200 (27,8%)
Tegenstanders (n=95)	195	0	100	200	200	850	200 (36,8%)
<i>Totaal (n=508)</i>	<i>564</i>	<i>0</i>	<i>200</i>	<i>250</i>	<i>500</i>	<i>9999</i>	<i>200 (29,5%)</i>

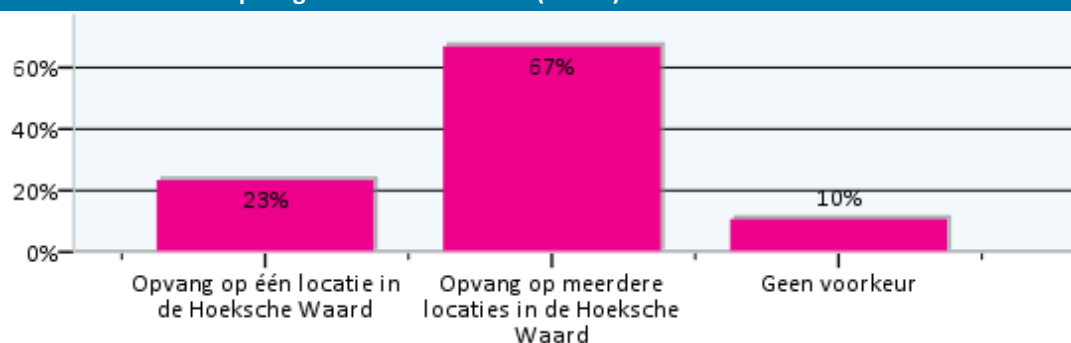
De vraag hoeveel vluchtelingen de respondenten vinden dat de Hoeksche Waard zou kunnen opvangen, is gesteld aan alle respondenten behalve degenen die hebben aangegeven zowel (overwegend) negatief tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente als tegenover noodopvang in de Hoeksche Waard te staan én de respondenten die neutraal of (overwegend) negatief stonden tegenover de noodopvang in de gemeente en/of Hoeksche Waard en hebben aangegeven niet verder mee te willen denken. De vraag is in totaal door 508 respondenten beantwoord. Hiervan zijn 413 (overwegend) positief over mogelijke noodopvang in de gemeente dan wel de Hoeksche Waard.

In de bovenstaande tabel is een uitsplitsing gemaakt tussen ‘voorstanders’ en ‘tegenstanders’ zoals ook wordt gedaan in hoofdstuk 3. Een deel van de voorstanders heeft zeer hoge getallen ingevuld, zo is door 17% van de ‘voorstanders’ aangegeven dat zij vinden dat de Hoeksche Waard 1000 vluchtelingen of meer kan opnemen. Om een indruk te krijgen van de spreiding van de antwoorden zijn in tabel 1 ook de kwartielen opgenomen. Zo kan bijvoorbeeld worden afgelezen dat 50% van de voorstanders vindt dat er tussen de 200 en 500 vluchtelingen kunnen worden opgenomen in Hoeksche Waard.

Door 11 voorstanders is vraag 8 niet ingevuld. Zij hebben de vragenlijst op papier ingevuld en deze vraag overgeslagen. De vragenlijst is zowel op papier verspreid als digitaal. In het geval van de digitale vragenlijst was het niet mogelijk de vraag over te slaan.

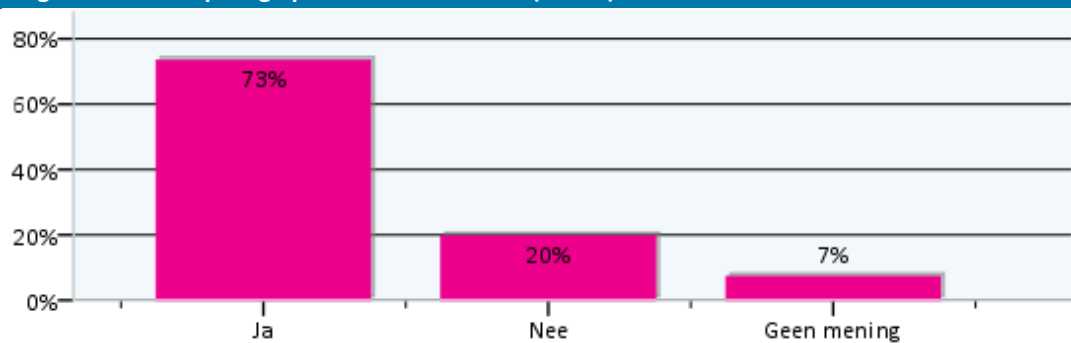
**Figuur 6.**

**V9. Wat voor soort opvang heeft uw voorkeur? (n=854)**



**Figuur 7.**

**V10. Als opvang op meerdere locaties kosten met zich meebrengt voor de gemeenten, bent u dan nog steeds voor opvang op meerdere locaties? (n=583)**



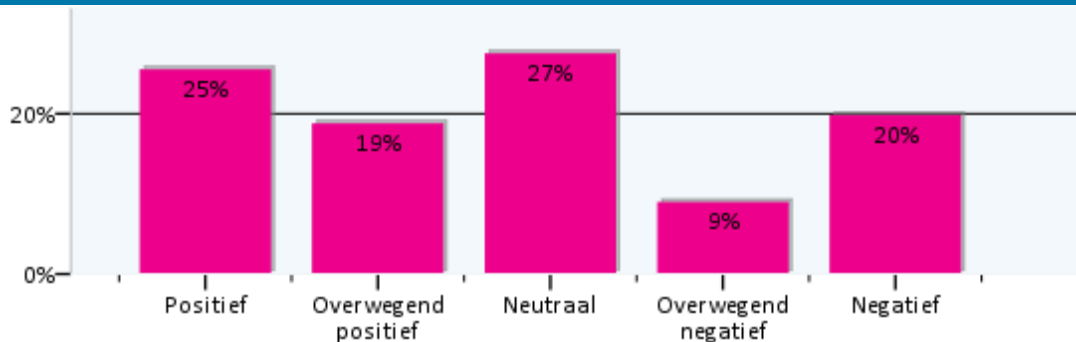
## 2.4 Houding tegenover locaties mogelijke noodopvang

### V11. Suggesties voor opvang op andere locaties:

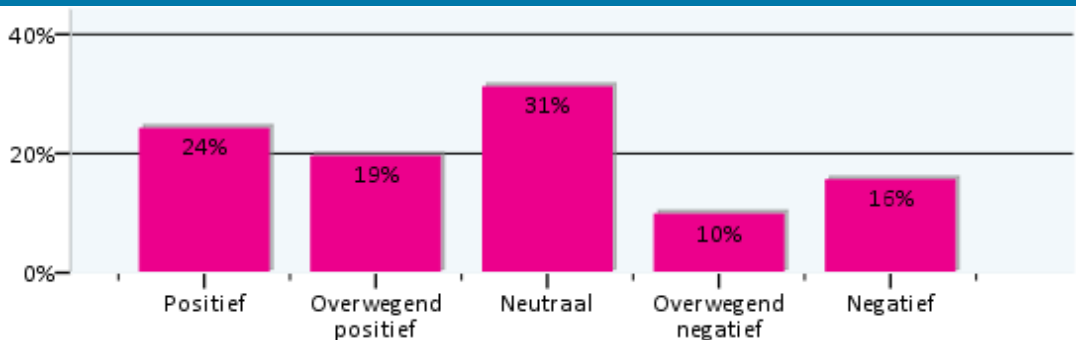
- Ambachtsheerlijkheid Cromstrijen, Numansdorp.
- Bedrijventerrein Heinenoord.
- Bedrijventerrein Numansdorp.
- Bedrijventerrein Boonsweg.
- Bedrijventerrein Binnenmaas.
- Bedrijventerrein Strijen.
- Bedrijventerrein de Proeftuin.
- Bedrijventerrein Noordrand.

- Bedrijventerrein Oud-Beijerland.
- Bij boeren en particulieren.
- Huys te Hoecke, Puttershoek.
- Aula/spotzaal Piershil.
- Bijschool in Oud-Beijerland.
- Bejaardentehuis Binnenmaas.
- Braakliggend terrein bij Blaaksche dijk
- Braakliggend terrein Molendijk in Numansdorp
- Braakliggend terrein Poortwijk III, Oud-Beijerland.
- Leegstaande basisschool Strijen.
- Oude scholen in Westmaas.
- Dorpshuis Piershil.
- Eiland Tiengemetten.
- Fort Buitenshuis in Numansdorp.
- Oude verzorgingstehuis in Puttershoek.
- Leegstaand HEMA pand in Puttershoek.
- Het gebied/pand van voormalig "Hoofd van Prooyen" in Numansdorp.
- Het Spui de oude school Strijen.
- Land van Essche 3.
- Molenpolder Numansdorp.
- Naast Intratuin Numansdorp.
- Oude Suikerunie terrein in Puttershoek.
- Trekkersstation ABH, Numansdorp.

**Figuur 8.**  
**V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang Randweg 25 in Oud-Beijerland (locatie 1) (n=854)**

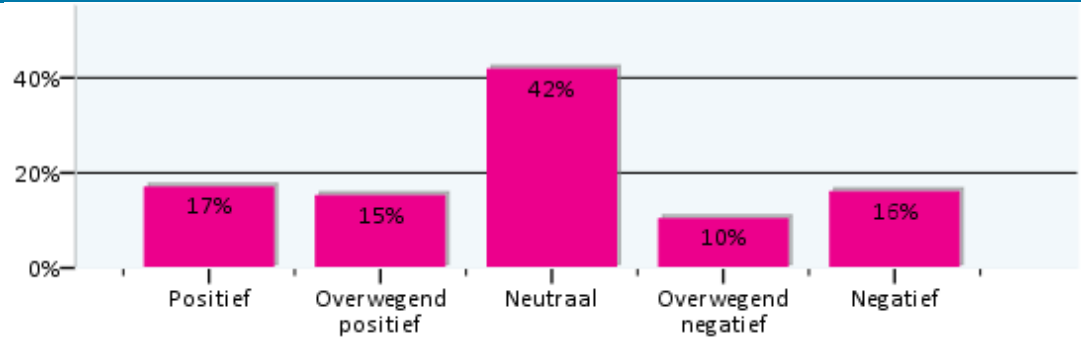


**Figuur 9.**  
**V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Stougjesdijk Oost 290 in Oud-Beijerland (locatie 2) (n=854)**



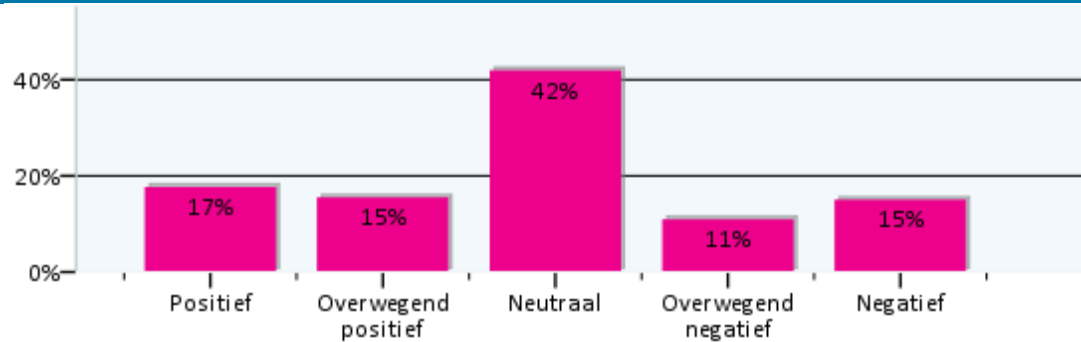
**Figuur 10.**

**V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Grond Rozendaal in Piershil (locatie 3) (n=854)**



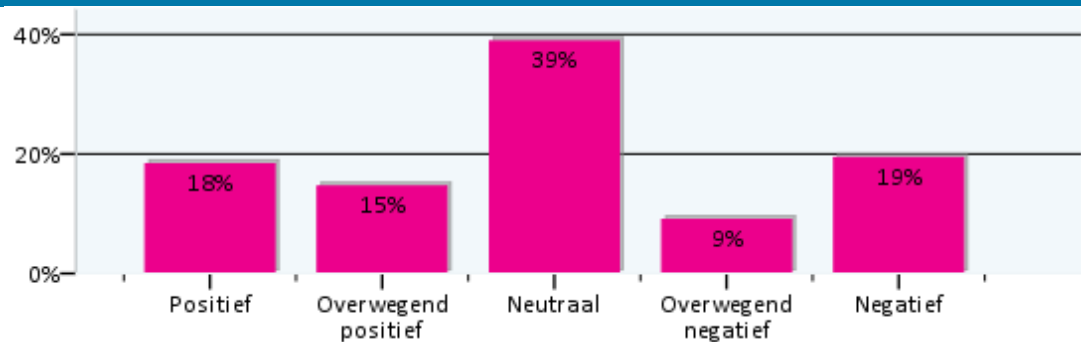
**Figuur 11.**

**V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang oostzijde in Goudswaard (locatie 4) (n=854)**



**Figuur 12.**

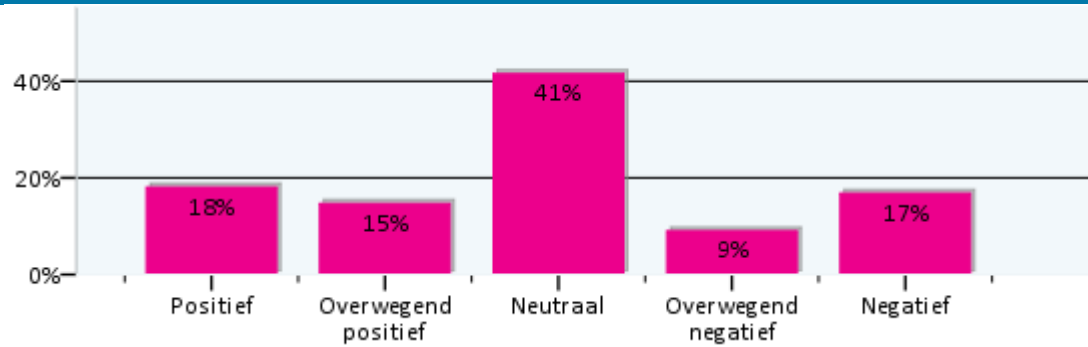
**V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Wethouder van der Veldenweg in Numansdorp (locatie 5) (n=854)**





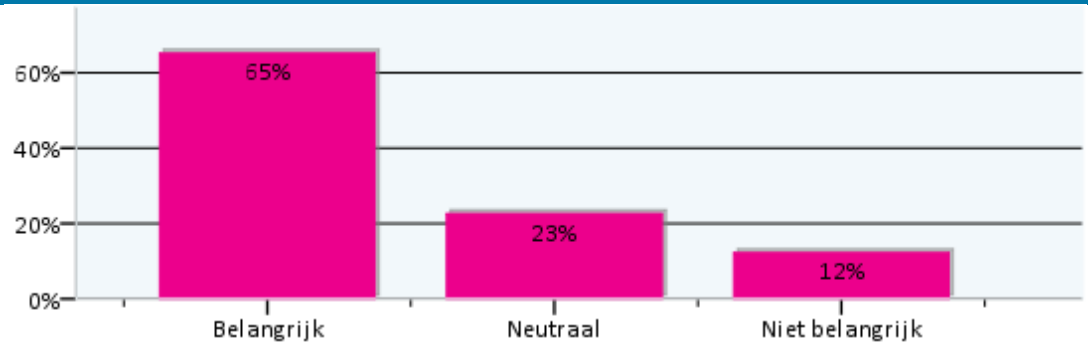
iguur 13.

V12. Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Apollostraat in Strijen (locatie 6) (n=854)



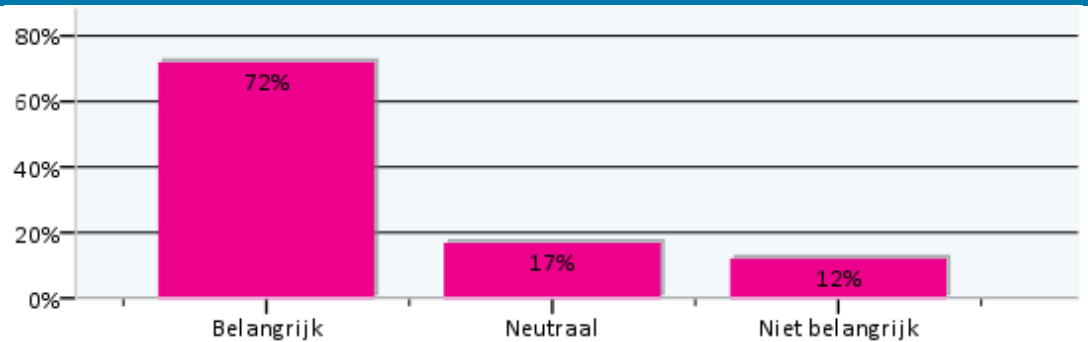
Figuur 14.

V13. Belang van inzet en betrokkenheid van vrijwilligers bij mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)



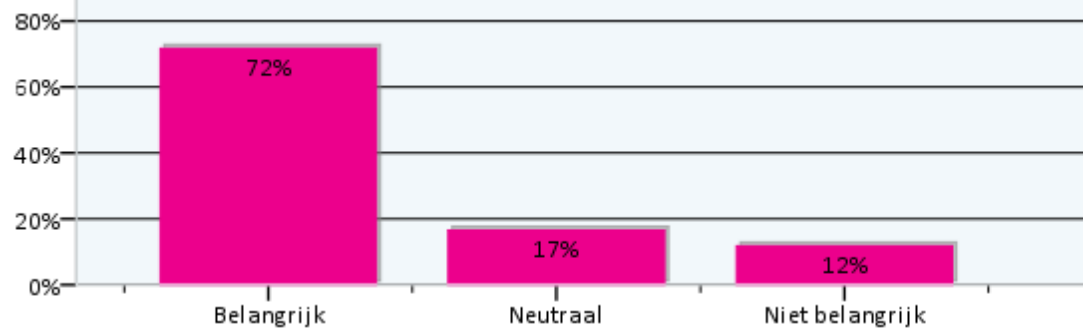
Figuur 15.

V13. Belang van het bezighouden van vluchtelingen met activiteiten en andere dagbesteding bij mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)



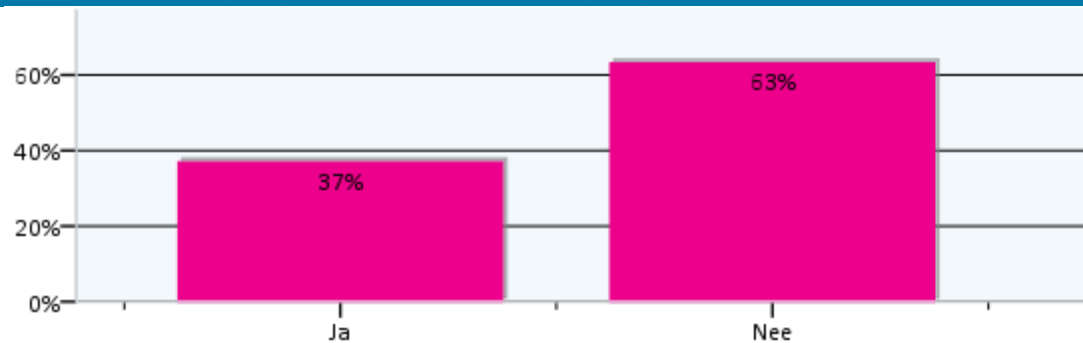
Figuur 16.

V13. Belang van onderwijs voor volwassenen en kinderen in de mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)



Figuur 17.

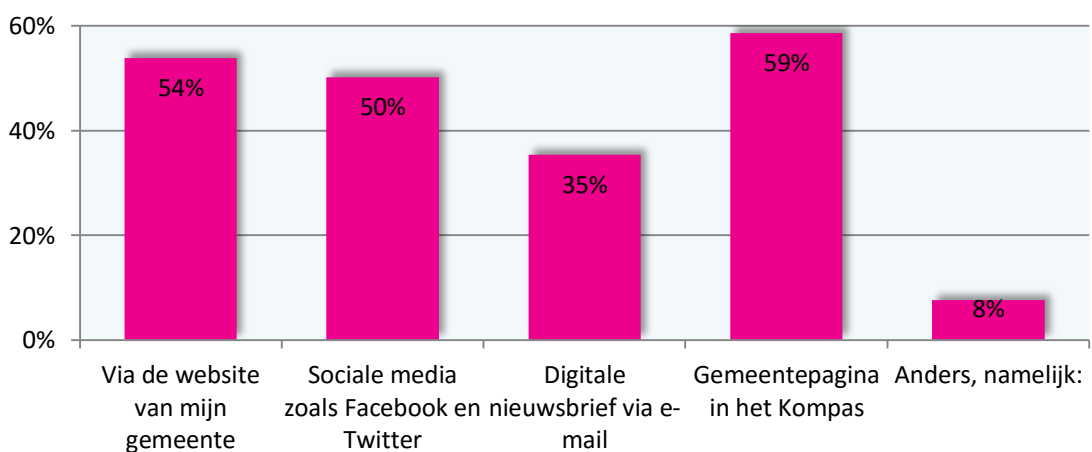
V14. Kunt/wilt u vrijwilligerswerk doen in de noodopvanglocatie? (n=854)



## 2.5 Voorkeur berichtgeving omtrent noodopvang

Figuur 18.

V15. Hoe wilt u op de hoogte gehouden over het verloop van het traject omtrent de noodopvang? (n =1383)



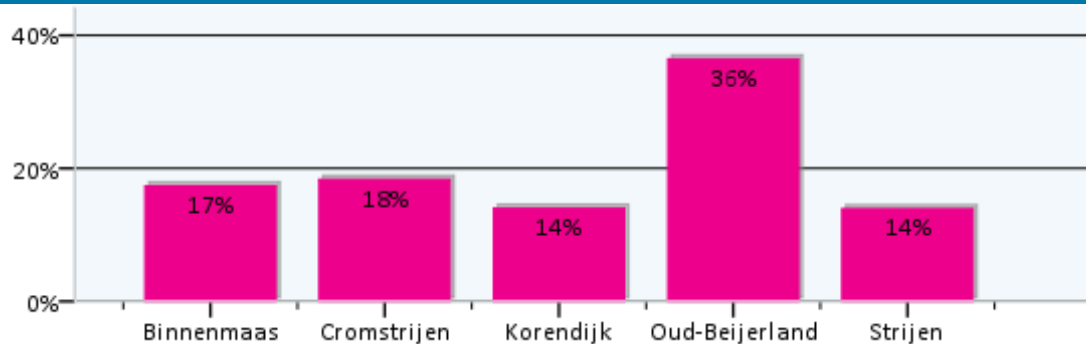
Antwoorden die zijn gegeven bij anders:

- Per post, huis aan huis brief.
- Bewonersbijeenkomst.
- Radio.

## 2.6 Achtergrondgegevens

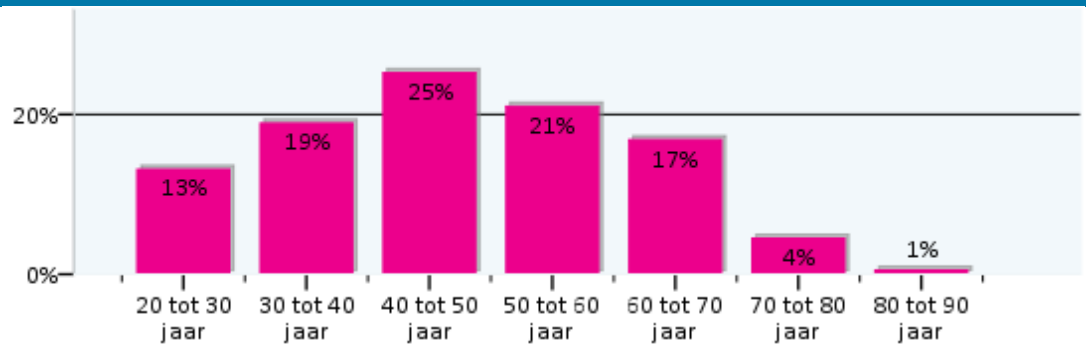
Figuur 19.

V1. In welke gemeente woont u? (n=1383)



Figuur 20.

V17. Leeftijd van respondenten vanaf 20 jaar (n = 1357)



## 2.7 Vergelijking met CBS gegevens

Tabel 2: Percentage van respondenten per gemeente (n=1383)

Gemeente	Percentage respondenten	Percentage van inwoners uit gemeente x ten opzichte van totaal aantal inwoners HW <sup>1</sup>
Binnenmaas	17,4%	34%
Cromstrijen	18,2%	15,3%
Korendijk	14%	12,5%
Oud-Beijerland	36,3%	27,%
Strijen	14%	10,6%

Percentages op basis van inwoners en respondenten ouder dan 16 jaar.

Op basis van bovenstaande tabel kan worden geconcludeerd dat verreweg de meeste respondenten uit Oud-Beijerland komen. Hoewel Oud-Beijerland de twee na grootste gemeente is in de Hoeksche Waard, komt er alsnog een relatief hoog percentage van de respondenten uit Oud-Beijerland. Binnenmaas is de grootste gemeente maar het aantal respondenten uit Binnenmaas is duidelijk achtergebleven. Inwoners uit de overige drie gemeenten zijn ook in het onderzoek oververtegenwoordigd maar minder sterk dan de inwoners uit Oud-Beijerland.

<sup>1</sup> Bron: <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?VW=T&DM=SLNL&PA=03759NED&D1=0,3,6,9,12&D2=17-96&D3=212,268,545,764,912&D4=I&HD=160407-1036&HDR=T&STB=G2,G3,G1>

Om een vergelijking te maken van de leeftijd van de respondenten ten opzichte van de leeftijd van de inwoners van de Hoeksche Waard is er voor gekozen om de leeftijd vanaf 20 jaar te vergelijken. Er waren 30 respondenten die jonger waren dan 20 jaar dan wel geen leeftijd hadden ingevuld. De percentages zijn ten opzichte van het totaal respondenten/inwoners van 20 jaar en ouder.

Gemeente	20 tot 30 jaar	30 tot 40 jaar	40 tot 50 jaar	50 tot 60 jaar	60 tot 70 jaar	70 tot 80 jaar	80 tot 90 jaar
Binnenmaas	8,9%	16,5%	17,3%	23,6%	22,8%	10,5%	0,4%
Cromstrijen	14,2%	16,6%	28,3%	19,4%	17,8%	3,6%	0,0%
Korendijk	15,1%	17,7%	23,7%	25,3%	16,7%	1,1%	0,5%
Oud-Beijerland	15,0%	22,1%	26,3%	18,4%	14,4%	3,4%	0,4%
Strijen	9,4%	17,8%	29,8%	22,5%	14,7%	4,2%	1,6%
<i>Gemiddeld</i>	<i>12,5%</i>	<i>18,1%</i>	<i>25,1%</i>	<i>21,9%</i>	<i>17,3%</i>	<i>4,6%</i>	<i>0,6%</i>

Gemeente	20 tot 30 jaar	30 tot 40 jaar	40 tot 50 jaar	50 tot 60 jaar	60 tot 70 jaar	70 tot 80 jaar	80 tot 90 jaar	90 jaar en ouder
Binnenmaas	11,9%	13,5%	19,1%	19,2%	19,0%	11,4%	5,0%	0,9%
Cromstrijen	12,0%	12,2%	19,2%	20,6%	19,2%	11,6%	4,3%	0,8%
Korendijk	13,1%	13,1%	19,6%	20,0%	17,9%	11,0%	4,6%	0,8%
Oud-Beijerland	13,5%	13,8%	20,1%	19,1%	17,6%	10,3%	4,7%	0,9%
Strijen	13,1%	11,4%	21,1%	20,4%	18,3%	10,4%	4,4%	1,0%
<i>Gemiddeld</i>	<i>12,7%</i>	<i>12,8%</i>	<i>19,8%</i>	<i>19,9%</i>	<i>18,4%</i>	<i>10,9%</i>	<i>4,6%</i>	<i>0,9%</i>

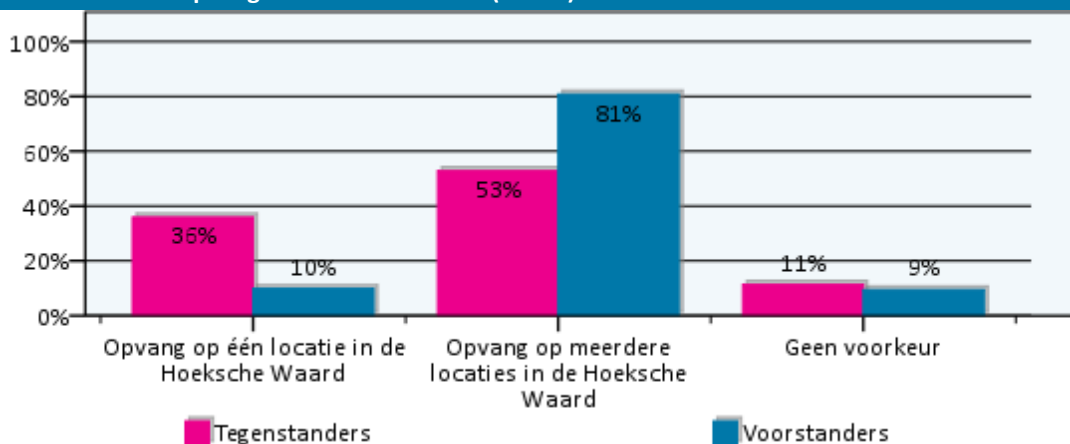
Respondenten tussen de 30 en 50 jaar zijn ten opzichte van hun aandeel onder de inwoners van de Hoeksche Waard oververtegenwoordigd. Daarnaast zijn er gemiddeld gezien relatief weinig respondenten van 70 jaar en ouder. Hierbij zijn er echter nog wel duidelijke verschillen per gemeente zichtbaar. Het percentage respondenten tussen de 70 en 80 jaar uit Binnenmaas komt haast overeen met het percentage inwoners tussen de 70 en 80 jaar in Binnenmaas, daarentegen ligt met betrekking tot de andere gemeenten het percentage van de respondenten tussen de 70 en 80 jaar veel lager dan hun vertegenwoordiging onder de inwoners.

<sup>2</sup> Bron: <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?VW=T&DM=SLNL&PA=03759ned&D1=0,3,6,9,12&D2=0,121-129&D3=212,268,545,764,912&D4=I&HD=160411-1059&HDR=T&STB=G2,G3,G1>

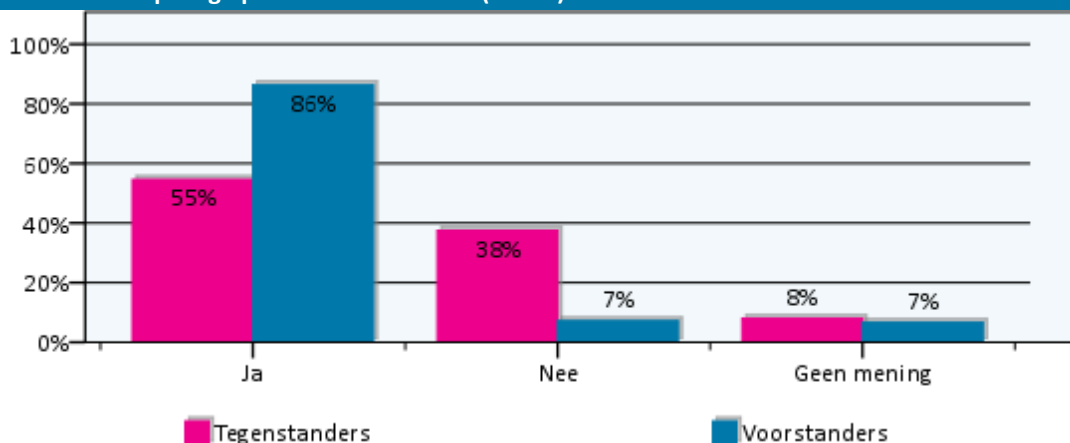
### 3. Houding tegenover mogelijke noodopvang, voor- en tegenstanders

Dit hoofdstuk toont de verdeling van de antwoorden van de vragen vanaf vraag 9, uitgesplitst in voor- en tegenstanders. Bij deze uitsplitsing zijn voorstanders de respondenten die positief of overwegend positief hebben geantwoord op de vragen met betrekking tot hun houding tegenover de noodopvang in de gemeente en/of de Hoeksche Waard. Tegenstanders zijn de respondenten die, ondanks dat zij neutraal of (overwegend) negatief stonden tegenover de noodopvang in de gemeente en/of de Hoeksche Waard, wel wilden meedenken en dus de onderstaande vragen hebben beantwoord.

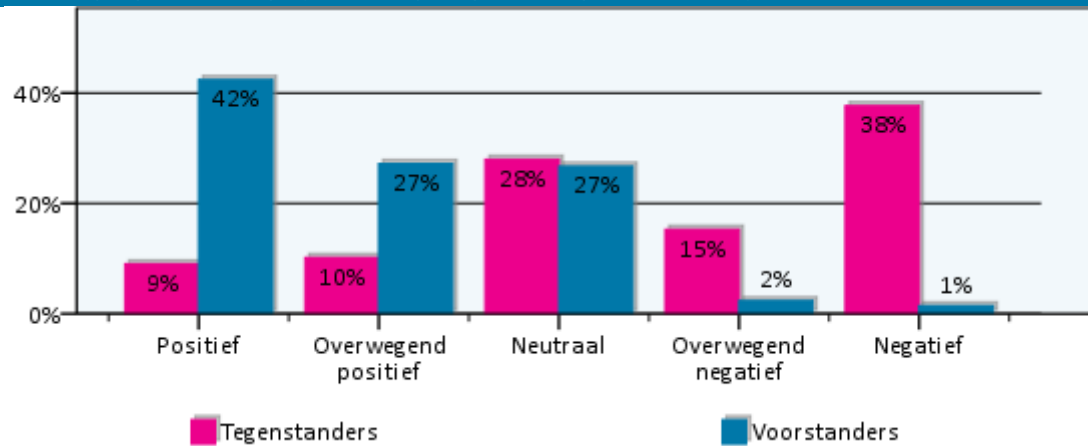
**Figuur 21.**  
Wat voor soort opvang heeft uw voorkeur? (n=854)



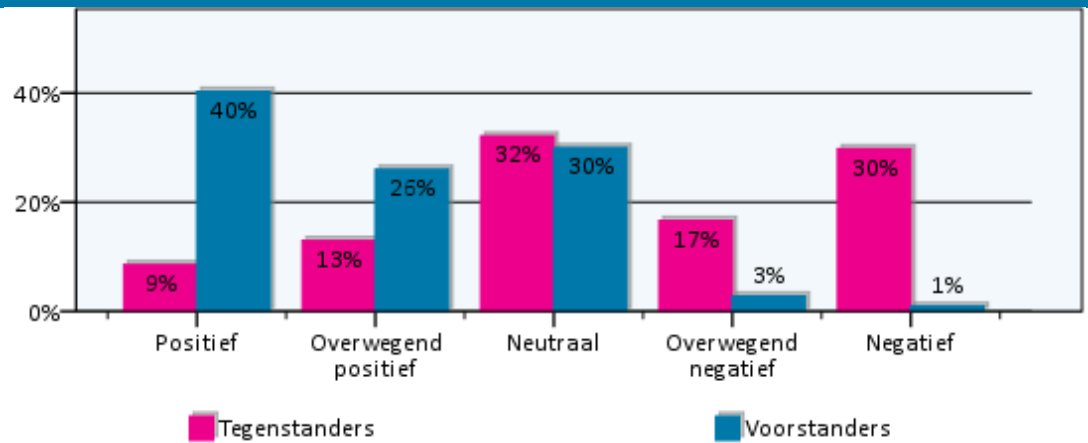
**Figuur 22.**  
Als opvang op meerdere locaties kosten met zich meebrengt voor de gemeenten, bent u dan nog steeds voor opvang op meerdere locaties? (n=583)



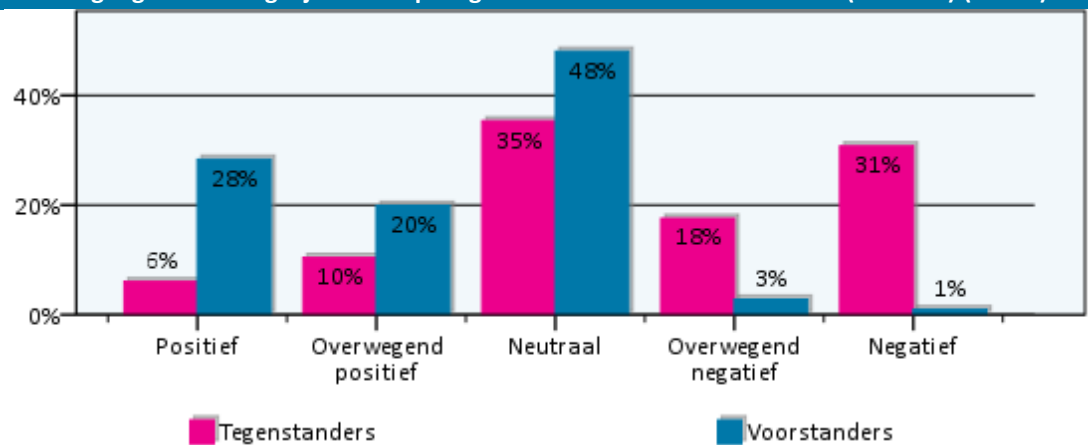
**Figuur 23.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Randweg 25 in Oud-Beijerland (locatie 1) (n=854)**



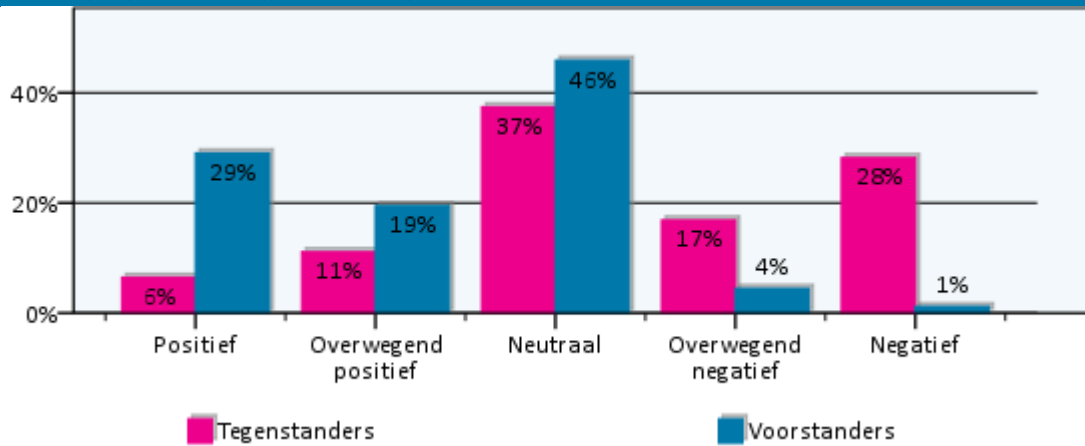
**Figuur 24.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Stougjesdijk Oost in 290 Oud-Beijerland (locatie 2) (n=854)**



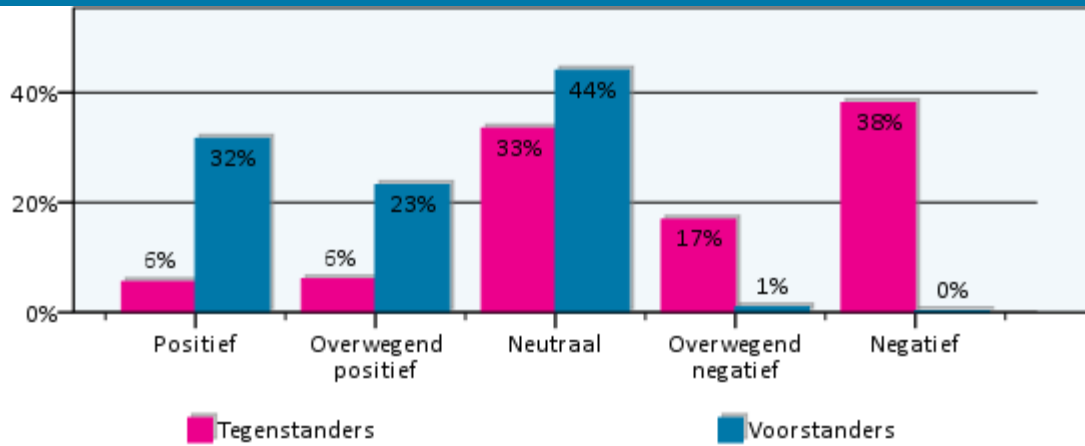
**Figuur 25.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Grond Rozendaal in Piershil (locatie 3) (n=854)**



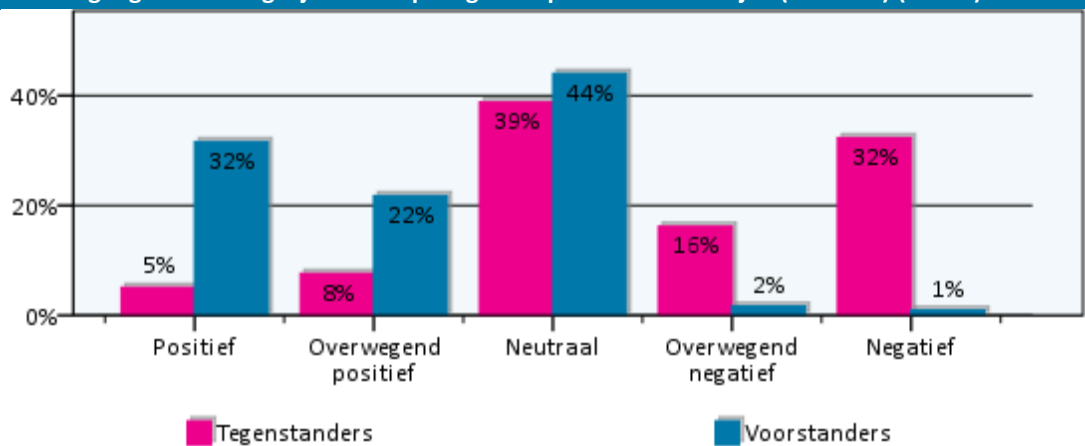
**Figuur 26.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang oostzijde in Goudswaard (locatie 4) (n=854)**



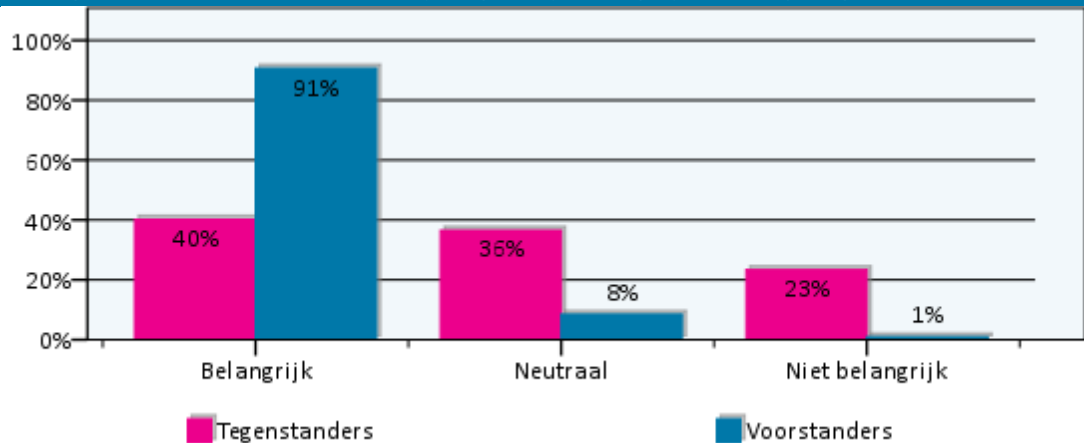
**Figuur 27.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Wethouder van der Veldenweg in Numansdorp (locatie 5) (n=854)**



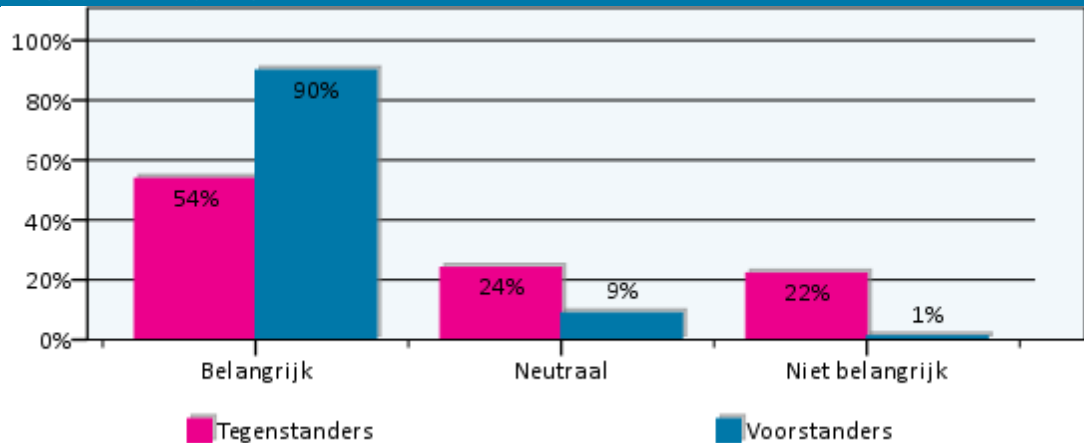
**Figuur 28.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang aan Apollostraat in Strijen (locatie 6) (n=854)**



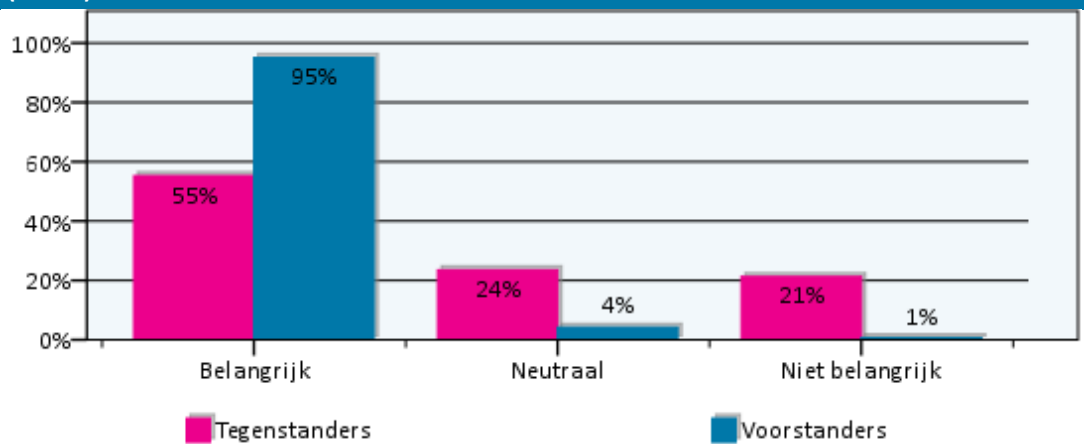
**Figuur 29.**  
Belang van inzet en betrokkenheid vrijwilligers bij de mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)



**Figuur 30.**  
Belang van het bezighouden van vluchtelingen met activiteiten en andere dagbesteding bij de mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)

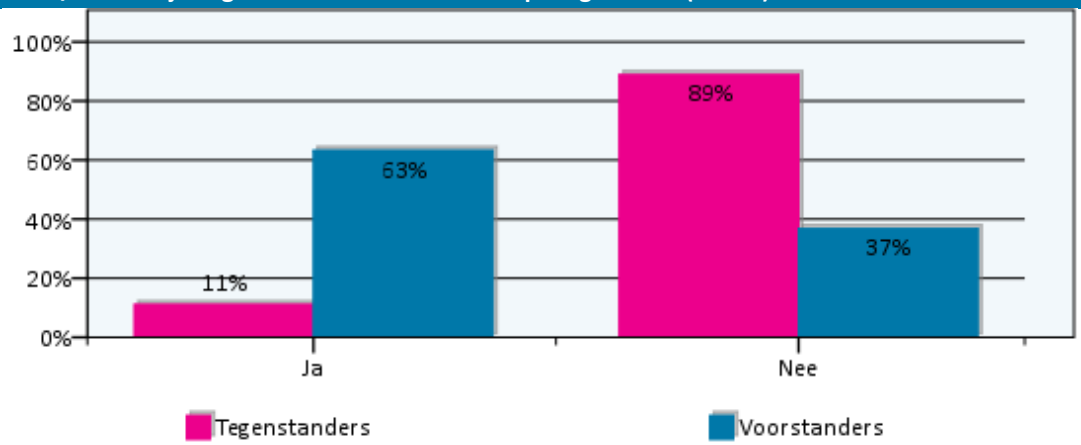


**Figuur 31.**  
Belang van onderwijs voor volwassenen en kinderen in de mogelijke noodopvanglocatie(s) (n=854)





**Figuur 32.**  
**Kunt/wilt u vrijwilligerswerk doen in de noodopvanglocatie? (n=854)**



## 4. Samenvatting toelichtingen

---

### 4.1 Houding tegenover noodopvang in de eigen gemeente en de Hoeksche Waard

#### *(Overwegend) positieve houding*

De meeste inwoners die een positieve houding hebben tegenover de noodopvang in de gemeente/de Hoeksche Waard geven aan dat zij vinden dat mensen in nood moeten worden geholpen. Hierbij wordt benoemd dat mensen niet zomaar vluchten, dat zij recht hebben op een leven zonder oorlog en dat er voor hen een veilige plek moet worden gecreëerd. Er wordt door respondenten ook gesproken over een (morele) plicht en door sommigen wordt hierbij ook de waarde van christelijke naastenliefde benadrukt. Daarnaast worden woorden zoals ‘medemenselijkheid’, ‘mededogen’ en ‘barmhartigheid’ gebruikt ter onderbouwing van waarom de vluchtelingen geholpen moeten worden en waarom zij positief staan tegenover een noodopvang in de gemeente. Hierbij wordt ook vaak benoemd dat als ‘wij in zo een (oorlogs)situatie zouden zitten, wij ook (nood)hulp zouden willen, dan wel verwachten’. Een enkeling maakte hierbij ook nog een impliciete vergelijking met de Tweede Wereldoorlog of de watersnoodramp van 1953.

Naast de positieve houding die respondenten hebben vanwege een morele plicht tot het helpen van de medemens, wordt ook meerdere malen benoemd dat zij het zien als een verantwoordelijkheid van een welvarend land om te helpen. Zo wordt er benoemd dat er genoeg ruimte, geld en stabiliteit in de Hoeksche Waard is om vluchtelingen op te vangen. Door enkele respondenten wordt verder aangegeven dat zij vinden dat als er in andere regio’s in Nederland vluchtelingen worden opgevangen, dat dat ook in hun woonplaats moet/kan gebeuren.

Verder wordt door een klein aantal respondenten aangegeven dat zij de komst van vluchtelingen als mogelijkheid tot verrijking van de gemeenschap en de cultuur zien. Enkel respondenten benoemen ook nadrukkelijk dat zij tot nu toe geen overlast hebben ervaren van immigranten/vluchtelingen en dat zij positieve ervaringen hebben met de crisisnoodopvang in De Boogerd in Oud-Beijerland en/of het asielzoekerscentrum in ‘s Gravendeel. Sommigen benoemen dat zij daar al als vrijwilliger hebben gewerkt en dat in de toekomst weer hopen te kunnen doen bij een (nood)opvang.

De redenen zoals hierboven genoemd voor een positieve houding tegenover de noodopvang komen grotendeels overeen met de toelichtingen die zijn gegeven door mensen die overwegend positief hebben geantwoord. Er kan slechts worden geconcludeerd dat voor sommigen die overwegend positief zijn, dit meer voortkomt uit een gevoel van noodzaak dan morele principes. Wel blijkt uit de antwoorden van degenen die overwegend positief hebben geantwoord, dat voor sommigen van hen de positieve houding aan meer voorwaarden gebonden is. Zo wordt er benoemd dat zij geen voorstanders zijn van grootschalige opvang en liever meerdere kleine opvanglocaties zouden willen. Redenen hiervoor zijn dat het gaat om kleine dorpen, dus dat kleinschalige opvang passender zou zijn en dat kleinschaliger opvang ook beter zou zijn voor de integratie. Daarnaast wordt er benoemd dat er de voorkeur wordt gegeven aan de opvang van gezinnen en dat er bij de opvang direct moet worden gekeken naar integratie. Verder wordt er meer nadruk gelegd op de opvang van echte vluchtelingen. ‘Gelukszoekers’ of ‘economische vluchtelingen’ moeten niet worden opgevangen en (sneller) worden teruggestuurd naar hun land van herkomst.

#### *Neutrale houding*

Bij de respondenten die hebben aangegeven een neutrale houding te hebben tegenover de opvang, ligt er een sterke nadruk op de randvoorwaarden van de opvang. Meer dan bij de respondenten die overwegend positief waren, komen er antwoorden naar voren waaruit blijkt dat de inwoners niet

positief zijn maar een houding hebben van 'het moet maar'. Hierbij wordt benadrukt dat zij wel voor opvang zijn van mensen die echt zijn gevlucht voor oorlogsgeweld maar absoluut niet voor de opvang van gelukszoekers/economische vluchtelingen. Daarnaast wordt aangegeven dat zij hun houding tegenover de noodopvang laten afhangen van hoeveel mensen er worden opgevangen en hoe. Het is duidelijk dat er meer zorgen zijn dan bij de inwoners die (overwegend) positief waren. Zo wordt er meermaals door inwoners met een neutrale houding benoemd dat zij alleen opvang willen als het goed geregeld wordt. De opvang zou zorgen voor druk op de gemeenschap en er leven vragen zoals 'hoe wordt er omgegaan met toename van het aantal kinderen op school?' en 'wat wordt er gedaan met overlastplegers?'. Er wordt ook opnieuw benoemd dat voorkeur wordt gegeven aan gezinnen en dat jonge mannen worden gezien als een bron van overlast en criminaliteit. Tot slot geven de respondenten aan dat er ook aandacht besteed moet worden aan veiligheid.

#### *(Overwegend) negatieve houding*

Absoluut de meest voorkomende zorg van de inwoners met een (overwegend) negatieve houding tegenover de mogelijke noodopvang is veiligheid. Veel respondenten geven aan zich onveilig te voelen door de komst van de vluchtelingen. Zij geven aan dat er een toename zou zijn van criminaliteit en overlast en sommige respondenten uiten de zorg dat er te weinig politie is om toe te zien op hun veiligheid. Zo worden met name jonge mannen gezien als een bedreiging voor de veiligheid. Sommige respondenten noemen specifiek dat zij bang zijn voor de veiligheid van hun dochters of vrouw en dat zij vrezen voor zedenmisdrijven. Een klein aantal respondenten geeft aan, hoewel zij (overwegend) negatief tegenover de opvang staan, dat zij wel voor opvang van gezinnen zijn. Naast onveiligheid wordt ook 'onrust' vaak als toelichting gegeven op de negatieve houding tegenover de noodopvang. Sommige respondenten leggen een directe link tussen verveling en overlast. Zij stellen dat er geen werkgelegenheid en goede dagbesteding is voor de vluchtelingen en dat zij daarom (meer) overlast veroorzaken. Daarnaast wordt er ook meerdere malen over aantallen gesproken en benoemd dat 200 of 300 vluchtelingen te veel zijn. Een aantal respondenten maakt hierbij een verwijzing naar de opvang in 's Gravendeel en benoemt dat het aantal vluchtelingen dat daar wordt opgevangen teveel is of dat die opvang daar al wel voldoende is. Ook wordt benoemd dat 's Gravendeel negatief is veranderd door de komst van het asielzoekerscentrum.

Naast de zorgen om veiligheid, vormt het feit dat vluchtelingen een andere culturele en/of religieuze achtergrond hebben een reden voor de negatieve houding tegenover de noodopvang. Respondenten noemen ook specifiek dat zij geen moslims willen en dat zij een negatieve houding hebben tegenover de islam. De vluchtelingen zouden andere normen en waarden hebben die niet passen binnen de Nederlandse samenleving. Het aantal respondenten dat om deze redenen negatief staat tegenover de noodopvang is groter bij de respondenten die negatief hebben geantwoord dan die overwegend negatief hebben geantwoord.

Verder speelt ook de reden waarom de vluchtelingen naar Nederland zijn gekomen opnieuw een belangrijke rol. De respondenten die (overwegend) positief of neutraal waren gaven wel aan dat zij alleen willen dat er opvang komt voor echte vluchtelingen, maar de respondenten die (overwegend) negatief zijn over de opvang zijn ook sceptisch over de mogelijkheid om dit onderscheid te maken. Uit de antwoorden van de respondenten blijkt een sterke overtuiging dat de meeste vluchtelingen gelukszoekers zijn en geen 'echte' vluchtelingen. Ook wordt er gesteld dat 'wij niet weten wie we binnenhalen in ons land'. Sommige respondenten maken een directe verwijzing naar terrorisme.

Tot slot wordt ook de druk op de voorzieningen genoemd als reden voor een negatieve houding. Hierbij wordt, naast belasting van het onderwijs, ook de druk op de gezondheidszorg en het aantal bezoekers van de bibliotheek genoemd. Sommige respondenten benoemen dat de voorzieningen eerst voor de lokale bewoners moeten worden verbeterd. Geld zou daar beter aan kunnen worden besteed dan aan de opvang van vluchtelingen. Ook wordt vaak benoemd dat de dorpen te klein zijn

voor de noodopvang en dat er al een opvanglocatie in de buurt is, namelijk in 's Gravendeel. Bij de respondenten die hebben aangegeven een negatieve houding te hebben tegenover de noodopvang, benoemt ook een aantal dat zij verwachten dat de waarde van hun koopwoning zal dalen.

## 4.2 Toelichting bij houding tegenover mogelijke noodopvang in de Hoeksche Waard

De redenen om voor of tegen een noodopvang in de Hoeksche Waard te zijn, komen over het algemeen overeen met de redenen die zijn gegeven met betrekking tot de gemeente. Sommige respondenten hebben hetzelfde antwoord gegeven andere verwijzen specifiek naar de vorige vraag.

De volgende antwoorden hebben specifiek betrekking op de toelichtingen die zijn gegeven met betrekking tot de opvang in Hoeksche Waard:

- Enkele respondenten die (overwegend) positief staan tegenover de noodopvang gaven aan dat zij vinden dat de Hoeksche Waard, de vijf gemeenten samen, moet zorgen voor de noodopvang en dat het hen niet uitmaakt of de noodopvang in hun gemeente of de Hoeksche Waard komt. Een paar respondenten die overwegend positief zijn, geven aan dat zij de opvang liever niet bij hen voor de deur willen.
- Meerdere respondenten die neutraal hebben geantwoord geven aan dat zij het belangrijk vinden dat de vluchtelingen over de hele regio worden gespreid en dat er niet bijvoorbeeld 200 mensen in een dorp worden opgevangen.
- De respondenten die (overwegend) negatief staan tegenover noodopvang in de Hoeksche Waard, benoemen vaak dat er al een opvanglocatie is in de Hoeksche Waard, namelijk in 's Gravendeel. Ook wordt benoemd dat de dorpen te klein zijn voor de opvang van vluchtelingen. Sommige respondenten geven ook aan dat zij het wel oké zouden vinden als er opvang komt buiten de (dicht) bewoonde gebieden.

## 4.3 Houding tegenover noodopvang op de verschillende locaties in de Hoeksche Waard

Hieronder zijn de toelichtingen weergegeven die zijn gegeven door de respondenten die (overwegend) een negatieve of positieve houding hebben tegenover de mogelijk noodopvang op de verschillende locaties. De respondenten die hebben aangegeven neutraal te staan tegenover de opvang op de voorgestelde locatie hebben veelal als reden opgegeven dat zij de locatie niet (zo goed) kennen. Daarnaast zijn er antwoorden gegeven die vergelijkbaar zijn met de antwoorden die voorkomen bij de positieve en negatieve houding. Gelet hierop is er niet een apart verslag gemaakt voor 'neutrale houding'. De respondenten die aangegeven hebben een (overwegend) positieve houding te hebben tegenover de opvang op een voorgestelde locatie, hebben in sommige gevallen wel in hun toelichting een kanttekening gemaakt. Deze opmerkingen zijn ook opgenomen onder de kopjes (overwegend) positieve houding.

### *Locatie 1: Randweg 25 (locatie Zoomhoek) in Oud-Beijerland*

#### **(Overwegend) positieve houding**

De respondenten voeren aan dat zij positief zijn over de locatie omdat het een geschikt en al bestaand pand is en de faciliteiten al voorhanden zijn. Ook wordt het als een geschikte locatie gezien vanwege de goede bereikbaarheid en de voorzieningen (zoals scholen) in de buurt. Daarnaast wordt benoemd dat het dichtbij het centrum is en dat Oud-Beijerland een grotere gemeente is met meer mogelijkheden dan de andere gemeenten.

### **(Overwegend) negatieve houding**

De meest voorkomende reden voor een negatieve houding is dat de locatie te dichtbij scholen is. Daarnaast wordt aangegeven dat de locatie in een (drukke) woonwijk zou zijn en te dichtbij het centrum. Ook wordt er door een paar respondenten gerefereerd aan de pogingen die zijn gedaan tot behoud van de locatie als verzorgingstehuis Sabina en hun onbegrip dat het nu een noodopvanglocatie zou worden. Een paar respondenten gaven als toelichting voor hun negatieve houding tegenover de locatie het feit dat het vlakbij hun eigen woning/werk is.

#### *Locatie 2: Stougjesdijk Oost 290 in Oud-Beijerland*

### **(Overwegend) positieve houding**

Deze locatie wordt als positief gezien omdat het net buiten het dorp ligt maar toch ook goed bereikbaar is. Sommige respondenten benoemen de afgelegenheid van de locatie als positief (meer rust) anderen als negatief (minder dichtbij de voorzieningen). Daarnaast wordt als positief punt aangegeven dat het niet veel directe omwonenden heeft en dat hier dan ook geen bezwaren over kunnen zijn. Ook bij deze locatie wordt aangegeven dat Oud-Beijerland als een geschikte gemeente wordt gezien voor de noodopvang omdat het veel voorzieningen heeft.

### **(Overwegend) negatieve houding**

Uit de antwoorden komen twee verschillende perspectieven naar voren: bezien vanuit de vluchtelingen en bezien vanuit de (bange) bewoners. Bij het eerste perspectief wordt bijvoorbeeld aangegeven dat de locatie te afgelegen is, te ver van voorzieningen is en slecht bereikbaar met het openbaar vervoer en bij het tweede perspectief wordt aangegeven dat de locatie te dichtbij de woonwijk is, er overlast van zou komen en dat het te dichtbij scholen is.

#### *Locatie 3: Grond Rozendaal in Piershil (ten noorden van de Oud-Piershilseweg en ten oosten van de Koningin Wilhelminastraat)*

### **(Overwegend) positieve houding**

Een van de redenen waarom respondenten positief zijn over deze locatie is omdat het afgelegen is en er ruimte genoeg is. Veel respondenten geven geen inhoudelijke reden voor het positief waarderen van deze locatie maar geven slechts aan het een goede plek te vinden en dat het hen daarnaast niet uitmaakt waar de opvang komt, als er maar een opvang komt. Een aantal respondenten geeft wel aan dat zij wellicht problemen verwachten als hier een grote groep vluchtelingen wordt opgevangen en dat een klein groepje beter zou zijn.

### **(Overwegend) negatieve houding**

Als belangrijkste reden voor een negatieve houding tegenover deze opvanglocatie wordt aangegeven dat het dorp te klein is om (een groot aantal) vluchtelingen op te vangen. Er zou maar één winkel zijn en geen faciliteiten voor bijvoorbeeld dagbesteding. Ook zou het niet centraal gelegen zijn in de Hoeksche Waard. Verder maakt een klein aantal respondenten zich ook zorgen over de verkoop van huizen als er een noodopvanglocatie komt.

#### *Locatie 4: Uitbreiding oostzijde in Goudswaard*

### **(Overwegend) positieve houding**

De meeste respondenten geven geen inhoudelijke reden voor het positief waarderen van deze locatie maar geven slechts aan het een prima plek te vinden. Een paar respondenten noemen dat het een rustige plek is en dat de komst van vluchtelingen positief zou kunnen zijn voor de lokale winkels. Sommige respondenten noemen de locatie een 'mooie uithoek'. Andere respondenten geven aan dat er niet veel te doen zou zijn voor vluchtelingen en dat het een afgelegen locatie is. Net zoals bij Piershil

maken een aantal respondenten de kanttekening dat de opvang van een klein aantal mensen als meer geschikt wordt gezien dan een grootschalige opvang.

**(Overwegend) negatieve houding**

Ook bij deze opvanglocatie wordt als voornaamste reden voor een negatieve houding aangegeven dat het dorp te klein is voor de opvang, dat het afgelegen is en dat er te weinig voorzieningen zijn. Daarnaast wordt ook benoemd dat het om een 'kerkelijke gemeente'/'christelijk dorp' gaat en dat vluchtelingen hier moeilijk zullen integreren.

*Locatie 5: Wethouder van der Veldenweg in Numansdorp*

**(Overwegend) positieve houding**

De respondenten geven aan dat zij het een prima plek vinden omdat er voorzieningen in de buurt zijn en Numansdorp een groter dorp is waar er meer voorzieningen zijn dan in andere dorpen. Daarnaast wordt aangegeven dat er genoeg ruimte is.

**(Overwegend) negatieve houding**

Als voornaamste reden voor de negatieve houding wordt aangegeven dat de locatie te dichtbij een woonwijk is. Daarnaast benoemen verschillende respondenten dat het een gevaarlijke locatie zou zijn vlakbij de rondweg.

*Locatie 6: Apollostraat (Batenburg) in Strijen*

**(Overwegend) positieve houding**

De positieve houding wordt onderbouwd met dat Strijen een groter dorp is en dat er voldoende voorzieningen zijn. Ook zou de locatie centraal gelegen zijn. Daarnaast geven veel respondenten geen inhoudelijk toelichting en geven zij slechts aan het een prima plek te vinden.

**(Overwegend) negatieve houding**

Een groot deel van de respondenten geeft aan dat de locatie te dichtbij het dorp, woonvoorziening voor ouderen, het jongeren centrum De Klep en/of sportvelden is. Daarnaast geven meerdere respondenten aan dat zij vinden dat het te dichtbij het asielzoekerscentrum in 's Gravendeel ligt. Ook benoemt een aantal respondenten dat het dorp te klein is. Tot slot wordt door een klein aantal respondenten aangegeven dat Strijen in het verleden al een asielzoekerscentrum heeft gehad en dat het nu tijd is voor opvang in een andere gemeente.

#### **4.4 Overige opmerkingen en suggesties**

Bij het bekijken van de overige opmerkingen en suggesties, zijn deze gecategoriseerd op basis van de houding die de respondenten hebben tegenover noodopvang in de gemeente. Het grootste deel van de opmerkingen en suggesties zijn gegeven door respondenten die (overwegend) negatief staan tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente. In de opmerkingen wordt benadrukt dat er moet worden gedacht aan de eigen inwoners, hun veiligheid en de druk op de voorzieningen. Met name de zorgen omtrent veiligheid worden door veel respondenten herhaald. Ook wordt er door verschillende respondenten die negatief staan tegenover de opvang opgemerkt dat er naar de burgers geluisterd moet worden en dat ook de mening van degenen die negatief tegenover de opvang staan meegenomen moet worden.

Daartegenover geven meerdere respondenten die positief tegenover de noodopvang staan aan dat zij hopen dat er goed wordt nagedacht over hoe er voor kan worden gezorgd dat xenofobie niet de kans krijgt om te groeien en dat de negatieve geluiden niet de overhand krijgen bij bijvoorbeeld inspraakavonden. Ook hebben verschillende respondenten die positief staan tegenover de opvang

complimenten gegeven voor de aanpak en gaven zij aan dat zij het prettig vinden dat zij via een enquête konden meedenken.

Zowel door respondenten met een positieve, neutrale als negatieve houding werden nog opmerkingen gemaakt over het belang van de spreiding van de opvang over verschillende locaties en de voorkeur voor kleinschalige opvang. Daarnaast kwamen ook bij alle respondenten opmerkingen terug waarin werd benadrukt dat zij open staan voor opvang van echte vluchtelingen maar niet voor opvang van economische vluchtelingen. Verder gaven verschillende respondenten aan dat zij het belangrijk vinden dat er snelle en goede berichtgeving komt over de locatie van de noodopvang en de omvang van de locatie.

Hieronder worden verder nog een aantal suggesties van respondenten met een (overwegend) positieve houding weergegeven (de suggesties zijn geparafraseerd):

- Er moet worden gezorgd voor professionele ondersteuning, niet alleen vrijwilligers.
- Verzamelen en publiceren van verhalen/ervaringen met eerdere noodopvang in Oud-Beijerland.
- Betrek vluchtelingen bij de realisatie van de noodopvang. Laat bewoners en vluchtelingen samenwerken.
- Koppelen van gezinnen aan vluchtelingen(gezinnen) als soort buddy. Vluchtelingen willen graag met iets bezig zijn en dit kan ook bij de bewoners thuis, bijvoorbeeld koken, tuinieren etc.
- Betrekken van kerken bij de noodopvang.

## 5. Extra analyse

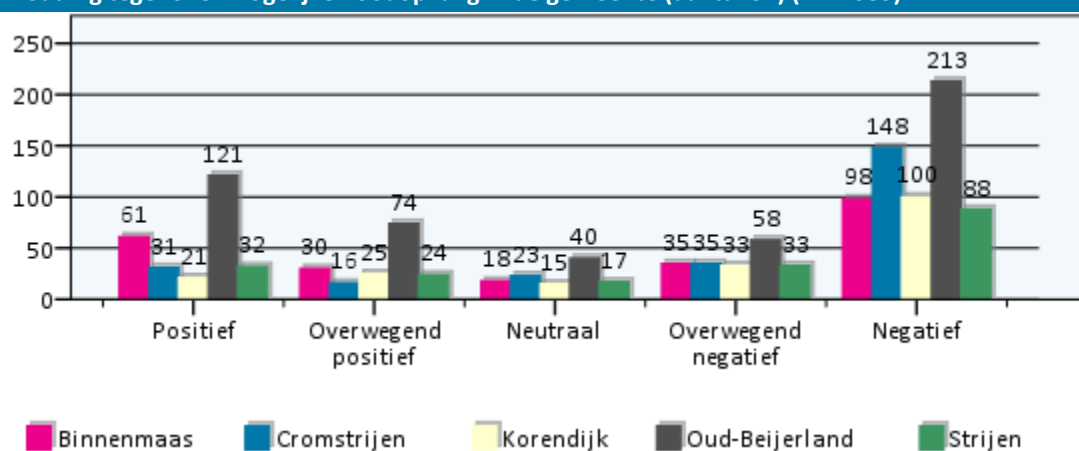
Dit hoofdstuk toont de antwoorden op een aantal specifieke vragen in de vorm extra analyses. Hierbij zijn de antwoorden van alle respondenten meegenomen, tenzij dit anders is vermeld bij de grafiek of tabel.

### 5.1 Hoeveel voor- en tegenstanders zijn er per gemeente?

De meeste respondenten komen uit Oud-Beijerland. Uit onderstaande grafieken valt dan ook op te maken dat de meeste voor- en tegenstanders zich in Oud-Beijerland bevinden. Voor de aantallen voor- en tegenstanders per gemeente wordt verwezen naar figuur 41 en 42.

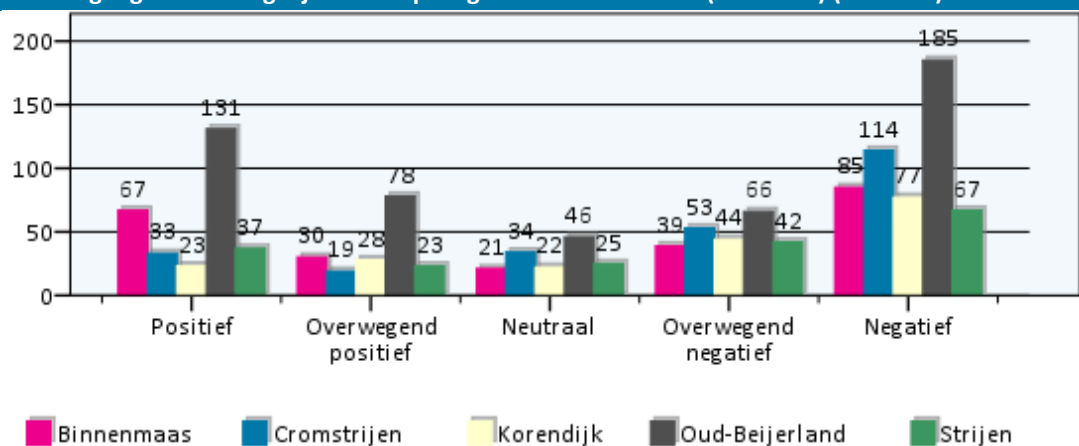
Figuur 33.

Houding tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente (aantallen) (n = 1383)



Figuur 34.

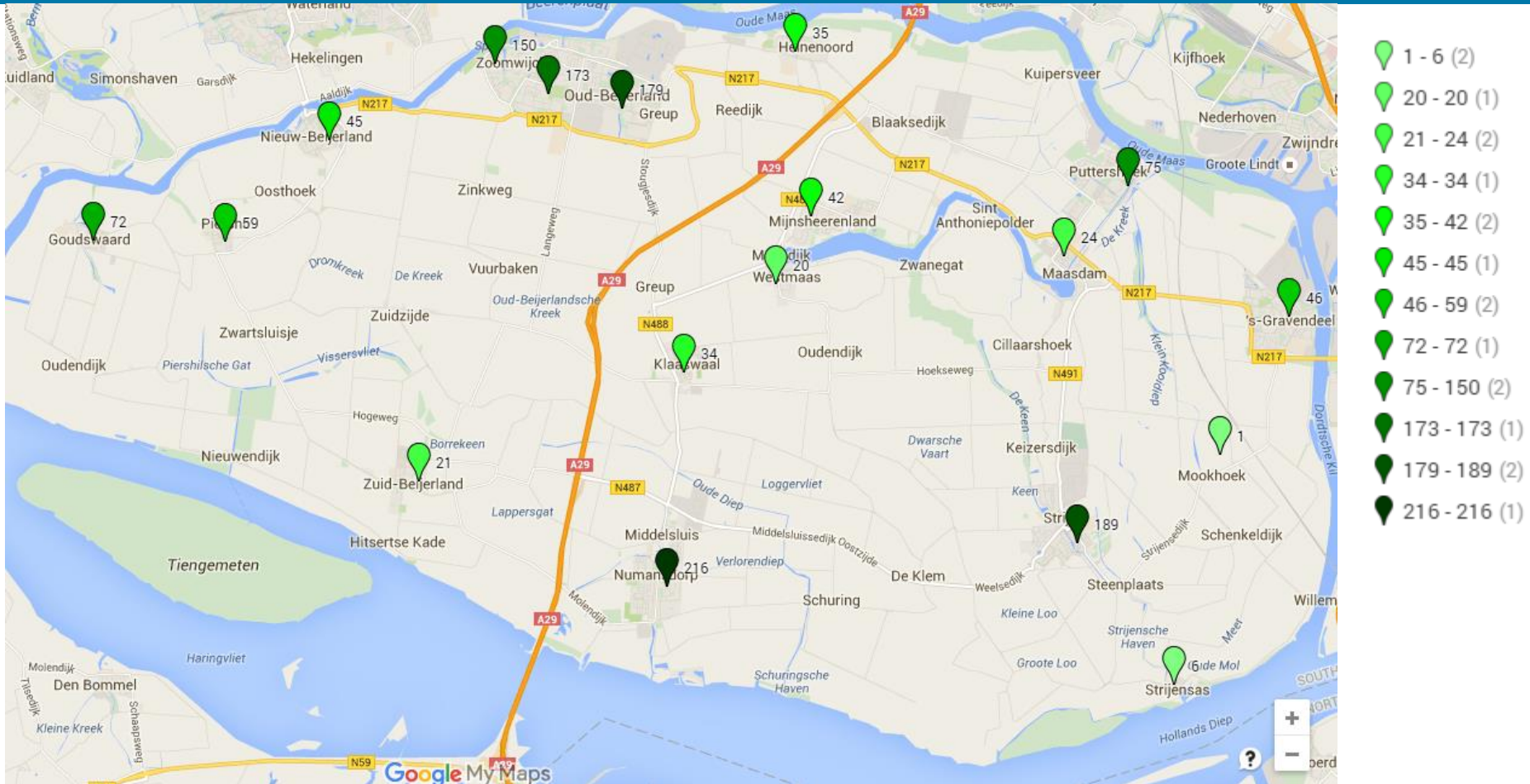
Houding tegenover mogelijke noodopvang in Hoeksche Waard (aantallen) (n = 1383)





## 5.2 Waar komen de mensen vandaan die gereageerd hebben?

**Figuur 35.**  
**Spreading van de door de respondenten opgegeven postcodes (vier cijfers) (n=1383)**

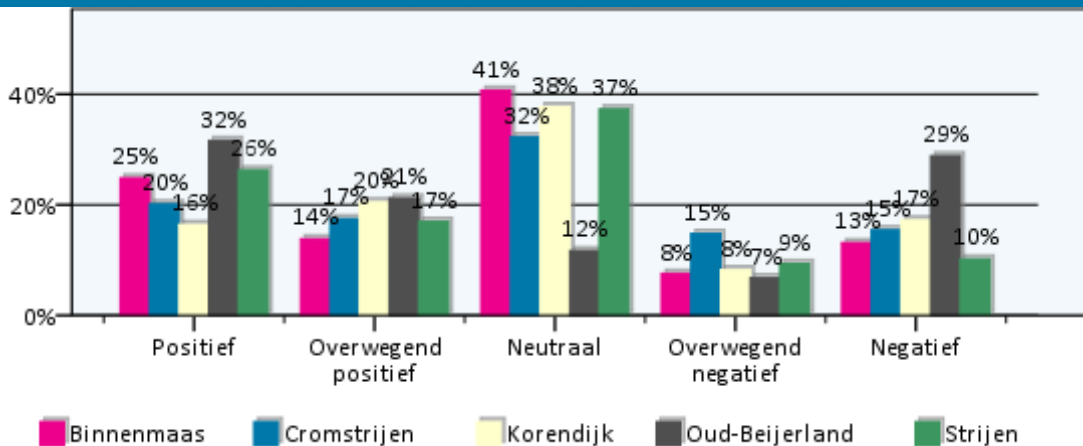


### 5.3 Zijn er mensen die het NIMBY-principe toepassen?

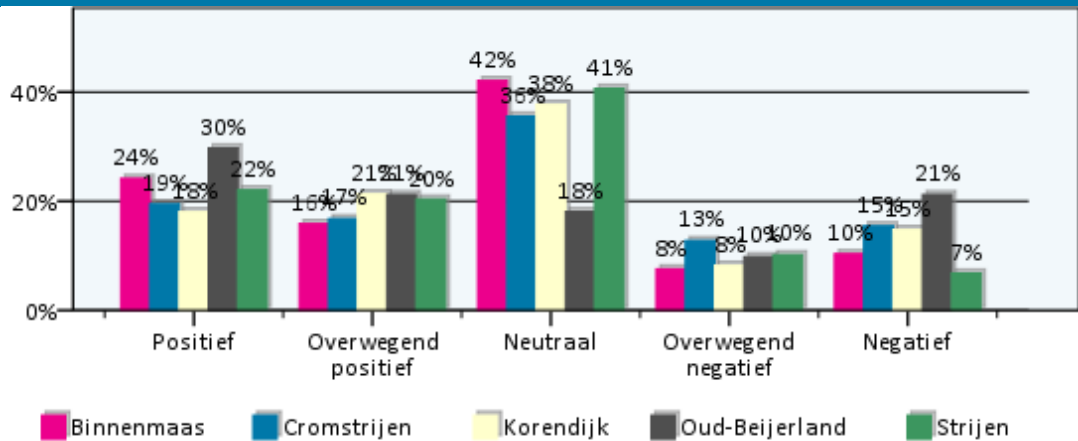
Uit de grafieken in paragraaf 2.1 (figuur 1 t/m 3) kan worden opgemaakt dat de houding tegenover opvang in de gemeente negatiever is dan ten opzichte van Nederland in het algemeen. 61% van de respondenten had een (overwegend) negatieve houding tegenover noodopvang voor vluchtelingen in de gemeente, tegenover 51% met betrekking tot noodopvang in Nederland. De afname van de (overwegend) negatieve houding uit zich meer in de toename van een neutrale houding dan een positieve houding.

Door te kijken naar wat de houding is van de respondenten tegenover de voorgestelde opvanglocaties en hun eigen gemeente, wordt het NIMBY-effect sterker duidelijk. Tevens wordt zo de vraag beantwoord waar de inwoners vandaan komen die positief of negatief staan tegenover de verschillende opvanglocaties. Uit de onderstaande grafieken (figuur 19 t/m 24) blijkt allereerst dat de respondenten die moesten aangeven wat hun houding is tegenover de opvanglocatie in hun eigen gemeente relatief weinig 'neutraal' hebben geantwoord. Dit duidt op een sterke mening wanneer de kwestie van de locatie van een noodopvang dichterbij komt. Enkel in het geval van Oud-Beijerland waren de inwoners zowel het meest negatief als positief over de noodopvang locatie in eigen gemeente. Met betrekking tot alle andere opvanglocaties waren de inwoners van de gemeente waar deze zou worden geplaatst uitgesproken negatief.

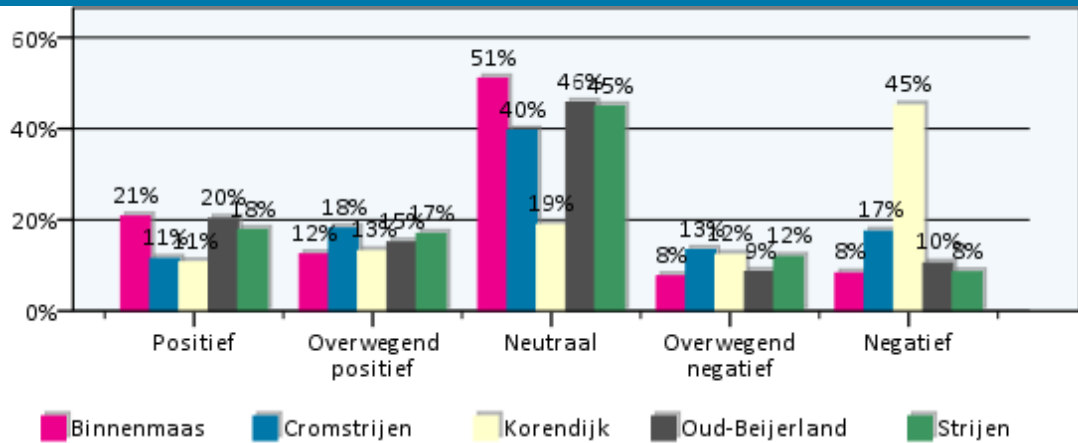
**Figuur 36.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Randweg 25 (gemeente Oud-Beijerland) (n=854)**



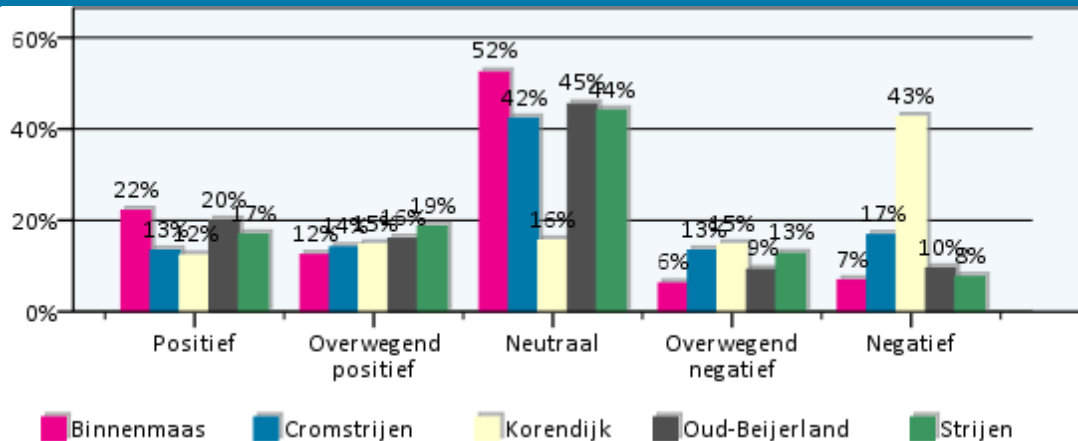
**Figuur 37.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Stougjesdijk Oost 29 (gemeente Oud-Beijerland)**  
 (n=854)



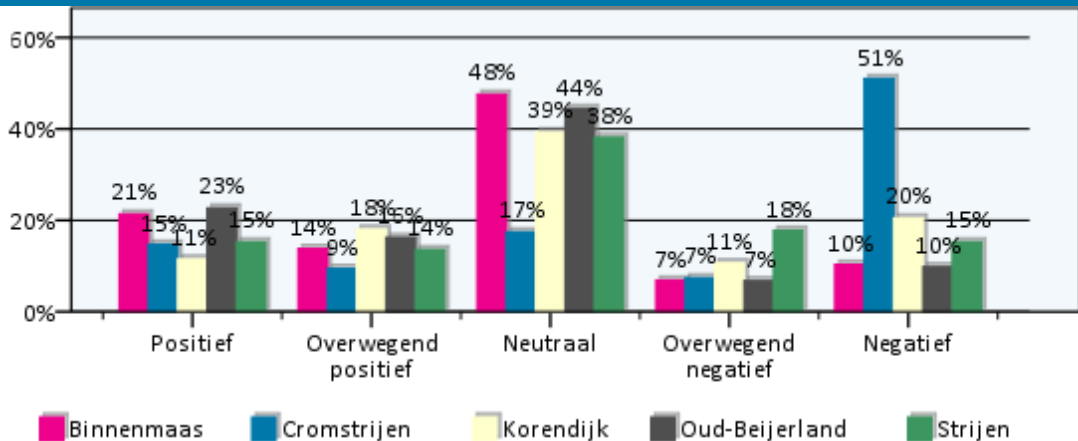
**Figuur 38.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Grond Rozendaal in Piershil (gemeente Korendijk)**  
 (n=854)



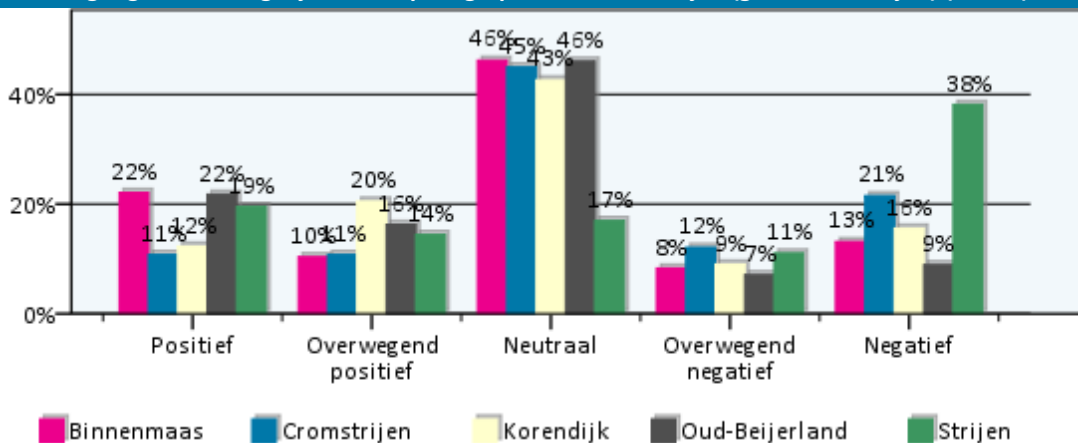
**Figuur 39.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Oostzijde in Goudswaard (gemeente Korendijk)**  
 (n=854)



**Figuur 40.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Wethouder van der Veldenweg in Numansdorp (gemeente Cromstrijen) (n=854)**



**Figuur 41.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Apollostraat in Strijen (gemeente Strijen) (n=854)**



#### 5.4 Wat voor verbanden / conclusies kunnen worden getrokken uit de houding van de respondenten ten aanzien van de opvang in de gemeente, Hoeksche Waard en Nederland?

Zoals uit het antwoord op de vorige vraag blijkt, is er een negatievere houding tegenover de noodopvang in eigen gemeente dan tegenover noodopvang in de Hoeksche Waard dan wel Nederland. Desalniettemin is de houding tegenover noodopvang in het algemeen onder de respondenten (overwegend) negatief.

Uit de toelichting bij de vragen met betrekking tot de houding tegenover de opvang in de gemeente /de Hoeksche Waard kan kort samengevat het volgende worden opgemaakt:

- De negatieve houding van respondenten heeft voornamelijk te maken met zorgen omtrent de eigen veiligheid. De vluchtelingen worden in verband gebracht met criminaliteit, onrust en overlast. Daarnaast bestaat er onder respondenten met een negatieve houding de overtuiging dat het merendeel van de vluchtelingen, economische vluchtelingen zijn en dat vanwege culturele en religieuze verschillen integratie problematisch zal zijn.
- De positieve houding van respondenten komt voort uit de overtuiging dat mensen in nood geholpen moeten worden. De grondslag van deze overtuiging is verschillend. Verder vinden

respondenten dat er voldoende ruimte en geld is voor opvang en dat als welvarend land er ook een verplichting is om te helpen.

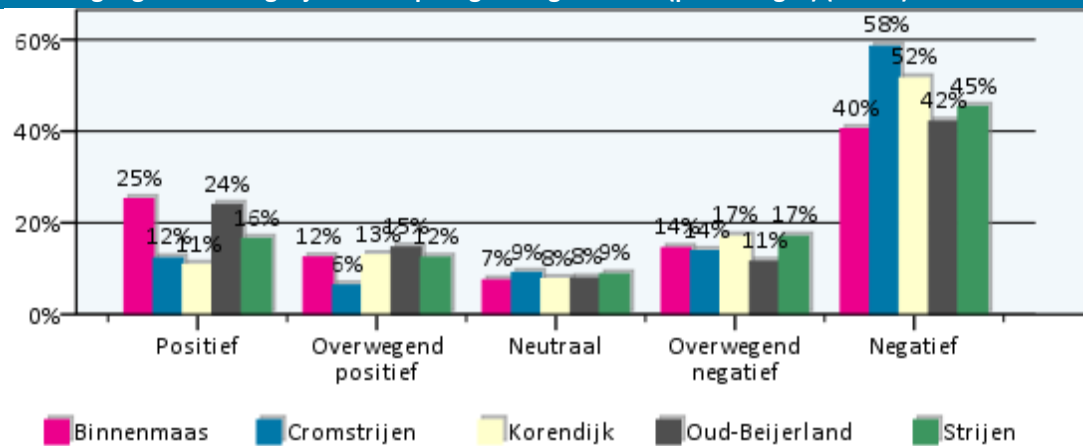
- Bij alle respondenten spelen zorgen omtrent de voorwaarden van de opvang een rol. Iets wat vaak is benoemd is dat een grootschalige opvang niet zou passen bij de kleine dorpen in de Hoeksche Waard. Er wordt een voorkeur gegeven aan meerdere kleine opvang locaties.

## 5.5 Waar zit verhoudingsgewijs de meeste weerstand?

Hoewel de verschillen niet heel groot zijn, kan op basis van onderstaande grafieken worden geconcludeerd dat inwoners uit Cromstrijen en Korendijk de meeste negatieve en minst positieve houding hebben tegenover noodopvang in zowel de gemeente als de Hoeksche Waard.

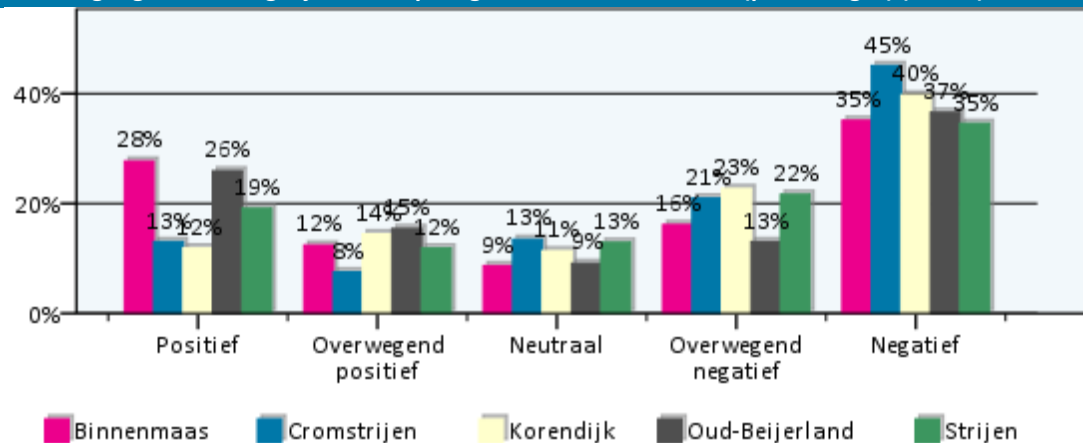
**Figuur 42.**

**Houding tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente (percentages) (n=854)**



**Figuur 43.**

**Houding tegenover mogelijke noodopvang in de Hoeksche Waard (percentages) (n=854)**



## 5.6 Wat vinden de mensen die positief staan tegenover de opvang in de Hoeksche Waard of eigen gemeente de beste locatie?

**Tabel 5: Percentage van respondenten dat (overwegend) positief staat tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente en (overwegend) positief tegenover opvang op de voorgestelde locaties (n=854)**

Locatie	Positief	Overwegend positief	Samengenomen
Locatie 1 <i>Oud-Beijerland</i>	43%	27%	70%
Locatie 2 <i>Oud-Beijerland</i>	40%	26%	66%
Locatie 3 <i>Korendijk</i>	28%	21%	49%
Locatie 4 <i>Korendijk</i>	29%	20%	49%
Locatie 5 <i>Cromstrijen</i>	32%	23%	56%
Locatie 6 <i>Strijen</i>	32%	22%	54%

**Tabel 6: Percentage van respondenten dat (overwegend) positief staat tegenover mogelijke noodopvang in de Hoeksche Waard en (overwegend) positief tegenover opvang op de voorgestelde locaties (n=854)**

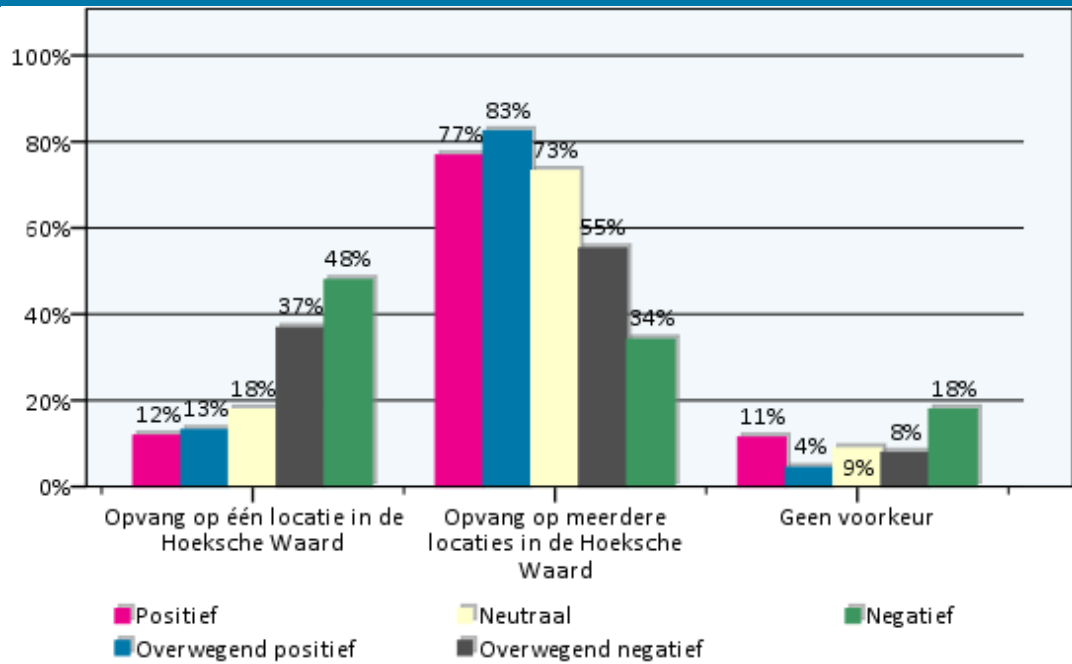
Locatie	Positief	Overwegend positief	Samengenomen
Locatie 1 <i>Oud-Beijerland</i>	42%	27%	69%
Locatie 2 <i>Oud-Beijerland</i>	39%	26%	65%
Locatie 3 <i>Korendijk</i>	28%	20%	48%
Locatie 4 <i>Korendijk</i>	28%	20%	48%
Locatie 5 <i>Cromstrijen</i>	31%	23%	54%
Locatie 6 <i>Strijen</i>	30%	23%	53%

Op basis van het bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de respondenten die het meest positief stonden tegenover mogelijke noodopvang in de gemeente en/of de Hoeksche Waard, het meest positief staan tegenover mogelijk opvang op de noodopvang locaties in Oud-Beijerland.

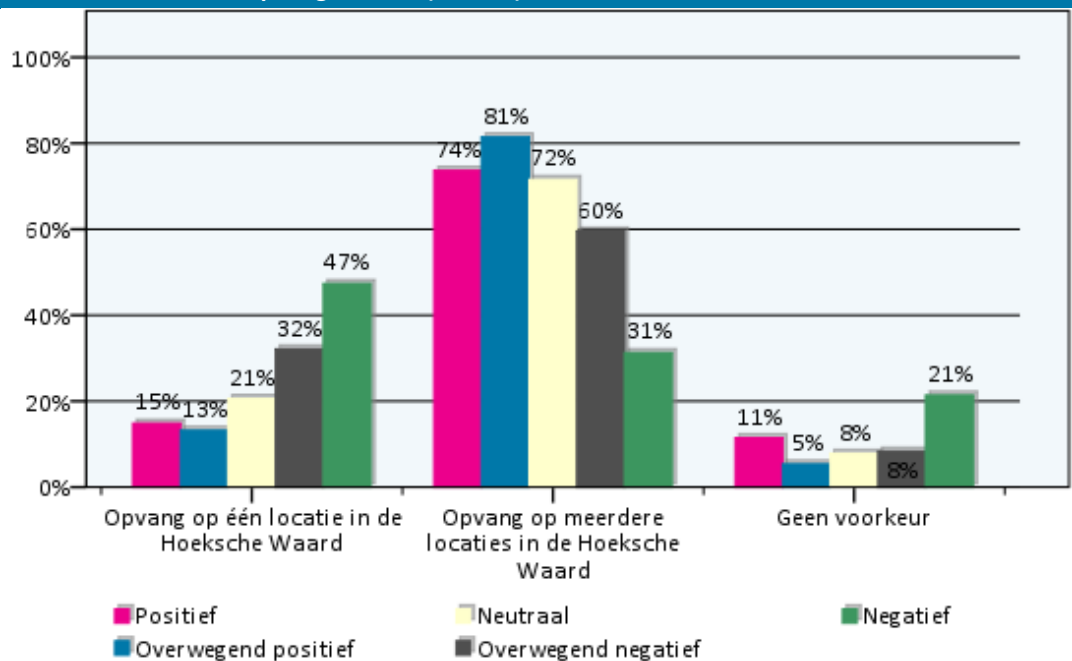
## 5.7 Willen de respondenten die negatief of positief staan tegenover opvang op de verschillende locaties liever één of meerdere opvang locaties?

Uit onderstaande grafieken blijkt dat naar mate de respondenten een meer negatieve houding hebben over de opvang op de voorgestelde locaties, zij een sterkere voorkeur geven aan opvang op één locatie. Er is over het algemeen echter wel een sterkere voorkeur voor opvang op meerdere locaties (zie figuur 5 in paragraaf 2.3).

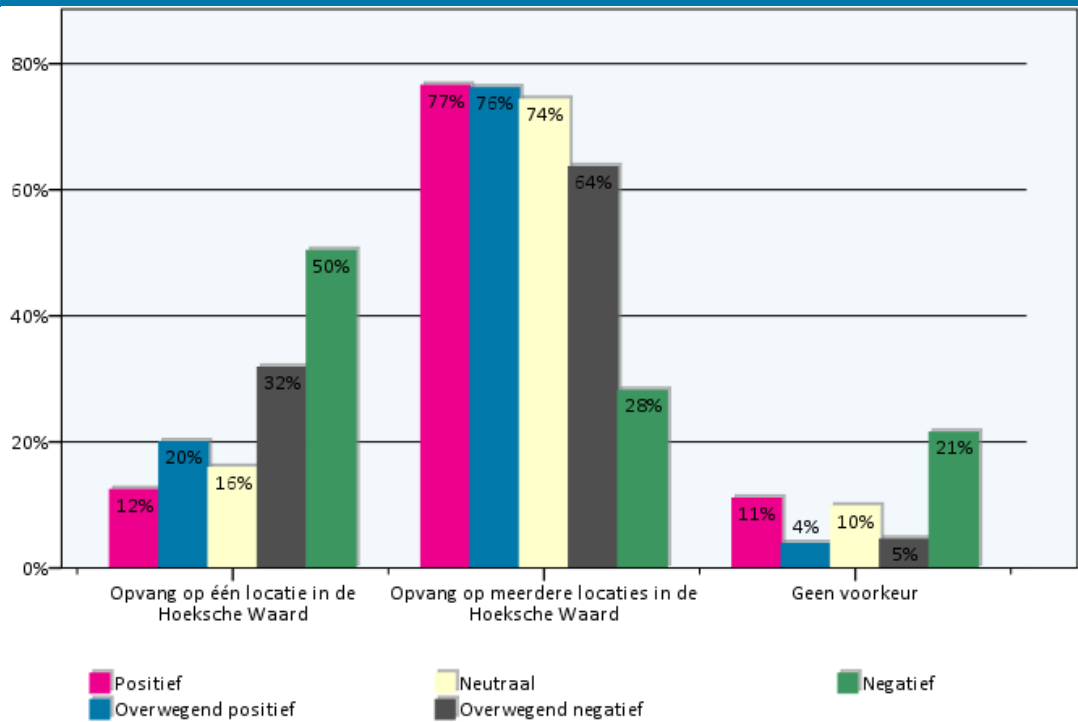
**Figuur 44.**  
**Houding tegen mogelijke noodopvang Randweg 25 (gemeente Oud-Beijerland) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**



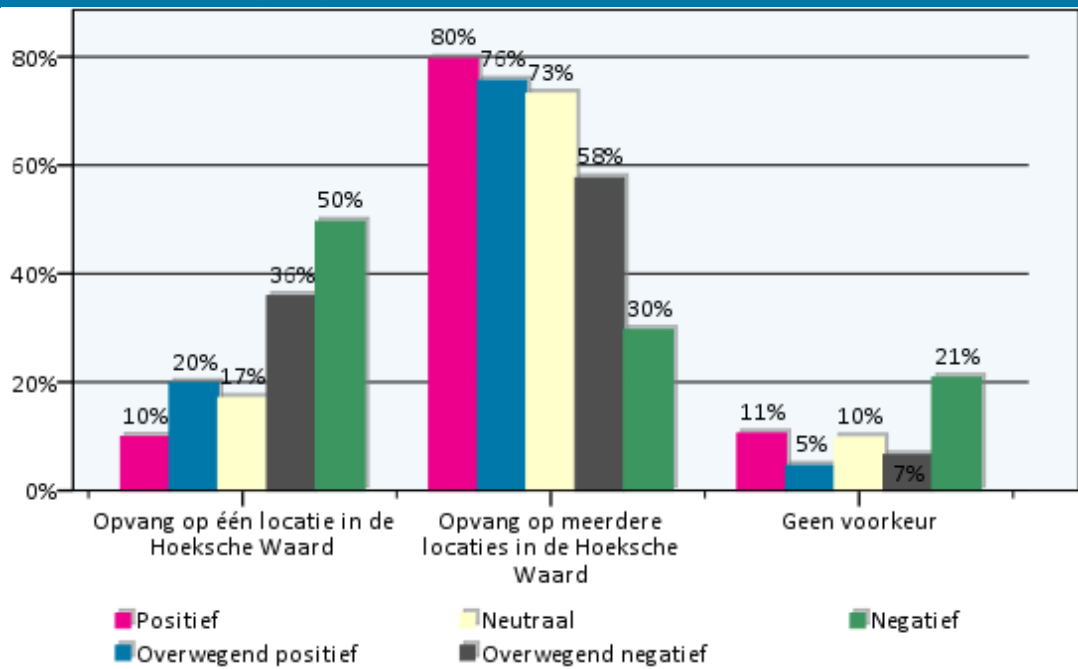
**Figuur 45.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Stougjesdijk Oost 29 (gemeente Oud-Beijerland) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**



**Figuur 46.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Grond Rozendaal in Piershil (gemeente Korendijk) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**

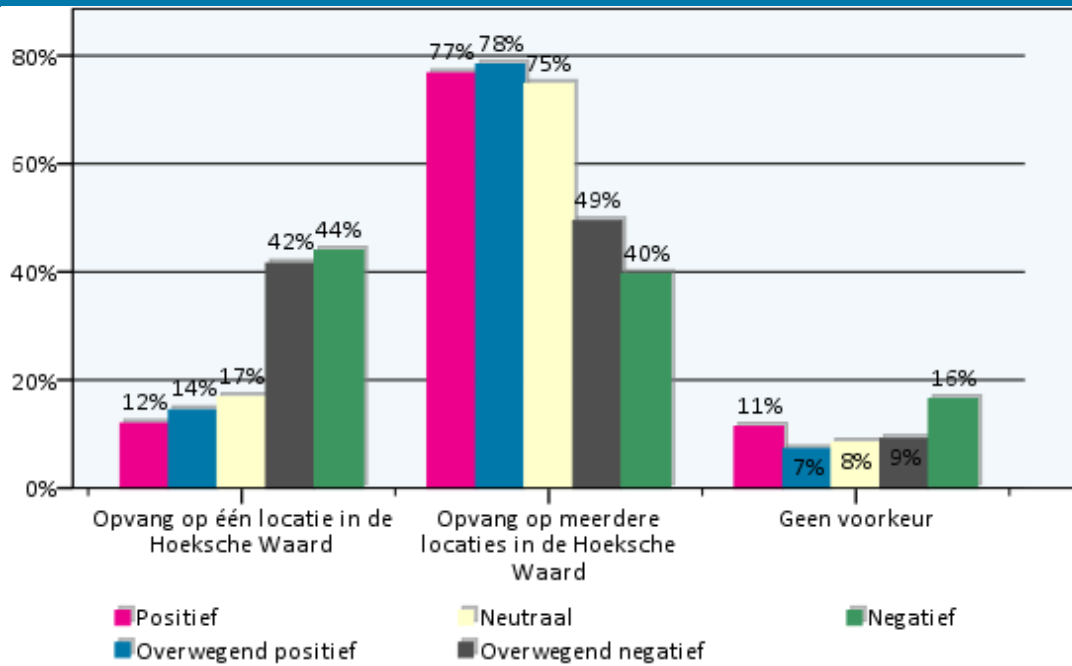


**Figuur 47.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Oostzijde in Goudswaard (gemeente Korendijk) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**

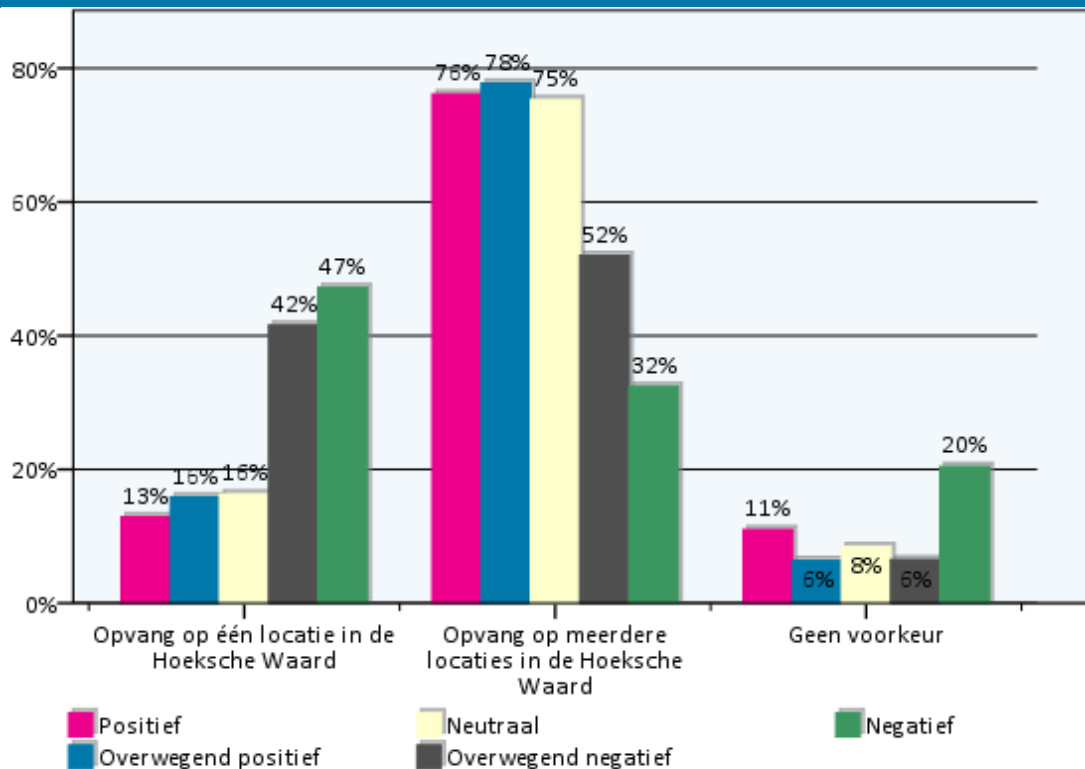




**Figuur 48.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Wethouder van der Veldenweg in Numansdorp (gemeente Cromstrijen) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**



**Figuur 49.**  
**Houding tegenover mogelijke noodopvang Apollostraat in Strijen (gemeente Strijen) en voorkeur voor aantal opvang locaties (n = 854)**



## 5.8 Hoeveel vluchtelingen willen de mensen die positief of negatief zijn per locatie opnemen in de noodopvang in de Hoeksche Waard?

**Tabel 7: Houding tegenover mogelijke noodopvang op de voorgestelde locaties en gemiddeld aantal vluchtelingen dat de respondenten vinden dat de Hoeksche Waard kan opnemen**

Locatie	(overwegend) positief	(overwegend) negatief
	<i>Gemiddeld aantal vluchtelingen</i>	
Locatie 1 <i>Oud-Beijerland</i>	620 vluchtelingen (n=321)	230 vluchtelingen (n=34)
Locatie 2 <i>Oud-Beijerland</i>	622 vluchtelingen (n=307)	279 vluchtelingen (n=24)
Locatie 3 <i>Korendijk</i>	693 vluchtelingen (n=225)	202 vluchtelingen (n=26)
Locatie 4 <i>Korendijk</i>	685 vluchtelingen (n=229)	274 vluchtelingen (n=32)
Locatie 5 <i>Cromstrijen</i>	715 vluchtelingen (n=252)	161 vluchtelingen (n=16)
Locatie 6 <i>Strijen</i>	674 vluchtelingen (n=241)	224 vluchtelingen (n=24)

Voor een toelichting bij de aantallen respondenten waarop het gemiddelde is gebaseerd, wordt verwezen naar de toelichting in paragraaf 2.3. Uit bovenstaande tabel kan worden opgemaakt dat de respondenten die (overwegend)positief staan tegenover noodopvang op de voorgestelde noodopvang locaties, vinden dat de Hoeksche Waard meer vluchtelingen zou kunnen opnemen dan de respondenten die (overwegend) negatief staan tegenover de noodopvang op de voorgestelde locaties. Er is echter überhaupt een veel groter aantal respondenten dat positief staat tegenover de voorgestelde locaties en ook de vraag hoeveel vluchtelingen zij vinden dat de Hoeksche Waard zou kunnen opnemen heeft beantwoord. Het gemiddelde is dus over een groter aantal respondenten berekend. De respondenten die neutraal staan tegenover de voorgestelde locaties voor noodopvang, zijn niet in deze tabel vertegenwoordigd. Zoals uit de grafieken 35 tot en met 40 blijkt, heeft een groot deel van de respondenten geantwoord dat zij neutraal staan tegenover noodopvang op de voorgestelde locaties.

## 5.9 Degenen die opvang willen op één locatie, hoeveel willen zij opvangen?

**Tabel 8: Kruistabel respondenten die voorkeur geven aan opvang op één locatie en hoeveel vluchtelingen zij vinden dat de Hoeksche Waard kan opnemen (n=58)**

Gemiddelde	Min.	25%	50%	75%	Max.	Meest voorkomend
486	50	200	225	374	9999	200 (29,3%)

## 5.10 Wat is de gemiddelde leeftijd van de respondenten die positief of negatief zijn per locatie?

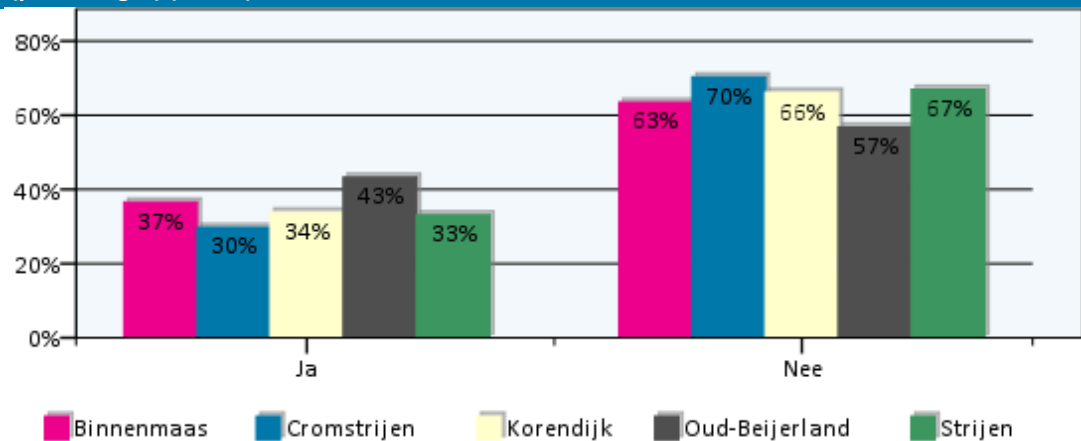
**Tabel 9: Gemiddelde leeftijd van respondenten die positief dan wel negatief tegenover mogelijke noodopvang op de voorgestelde locaties staan (n=854)**

Locaties	(overwegend) positief	(overwegend) negatief
	Gemiddelde leeftijd	
Locatie 1 <i>Oud-Beijerland</i>	49 jaar	43 jaar
Locatie 2 <i>Oud-Beijerland</i>	48 jaar	42 jaar
Locatie 3 <i>Korendijk</i>	48 jaar	45 jaar
Locatie 4 <i>Korendijk</i>	47 jaar	45 jaar
Locatie 5 <i>Cromstrijen</i>	48 jaar	44 jaar
Locatie 6 <i>Strijen</i>	48 jaar	44 jaar

## 5.11 Waar komen de mensen die hebben aangegeven vrijwilligerswerk te willen doen vandaan?

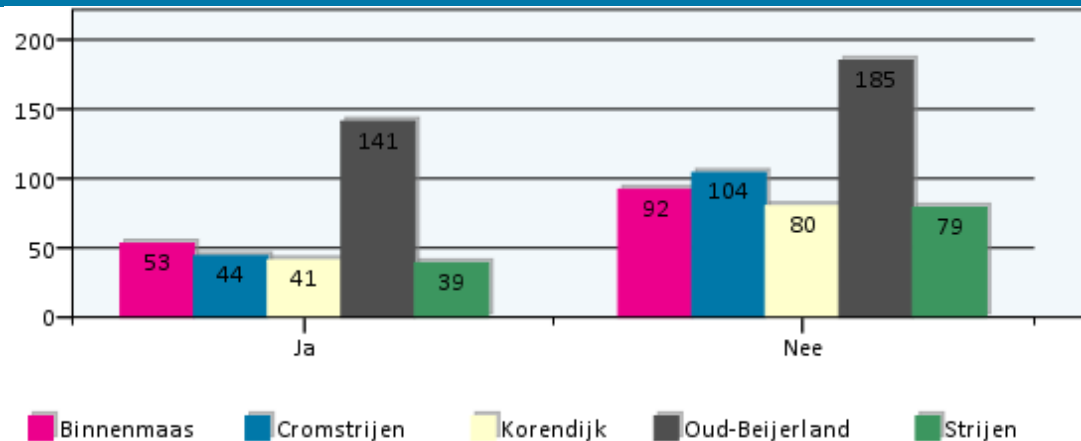
**Figuur 50.**

**Bereidheid om vrijwilligerswerk te verrichten bij een mogelijke noodopvang per gemeente (percentages) (n=854)**



Percentages als weergegeven in figuur 49 betreffen de verdeling tussen respondenten die wel en niet bereid zijn om vrijwilligerswerk te verrichten in een mogelijke noodopvang per gemeente.

**Figuur 51.**  
**Bereidheid om vrijwilligerswerk te verrichten bij een mogelijke noodopvang per gemeente (aantallen) (n=854)**



De meeste respondenten die hebben aangegeven dat zij bereid zouden zijn om vrijwilligerswerk te verrichten in de noodopvang komen uit Oud-Beijerland. Tegelijkertijd komen ook de meeste respondenten die hebben aangegeven geen vrijwilligerswerk te willen verrichten uit Oud-Beijerland (zie figuur 50). Wanneer wordt gekeken naar de percentuele verhoudingen (figuur 49) blijkt nog steeds dat respondenten uit Oud-Beijerland het vaakst hebben geantwoord bereid te zijn vrijwilligerswerk te verrichten, maar dat de verschillen niet heel groot zijn. De respondenten die het meest hebben geantwoord geen vrijwilligerswerk te willen doen en het minst hebben geantwoord wel vrijwilligerswerk te willen doen, komen uit Cromstrijen. Bij de opmerkingen die aan het einde van de enquête zijn gegeven, hebben verschillende respondenten die nee hebben geantwoord op de vraag of zij vrijwilligerswerk willen en/of kunnen verrichten, aangegeven dat hun ‘nee’ niet te maken heeft met bereidheid maar met andere omstandigheden zoals gezondheid of andere (vrijwilligers)werk.

## 5.12 Wat is de gemiddelde leeftijd van degenen die bereid zijn om vrijwilligerswerk te verrichten?

**Tabel 10: Gemiddelde leeftijd per gemeente van respondenten die ja hebben geantwoord op de vraag of zij vrijwilligerswerk zouden willen/kunnen doen in de noodopvang (n=854)**

Gemeente	Gemiddelde leeftijd
Binnenmaas	53 jaar (n= 53)
Cromstrijen	50 jaar (n = 44)
Korendijk	43 jaar (n = 41)
Oud-Beijerland	49 jaar (n = 141)
Strijen	47 jaar (n = 39)